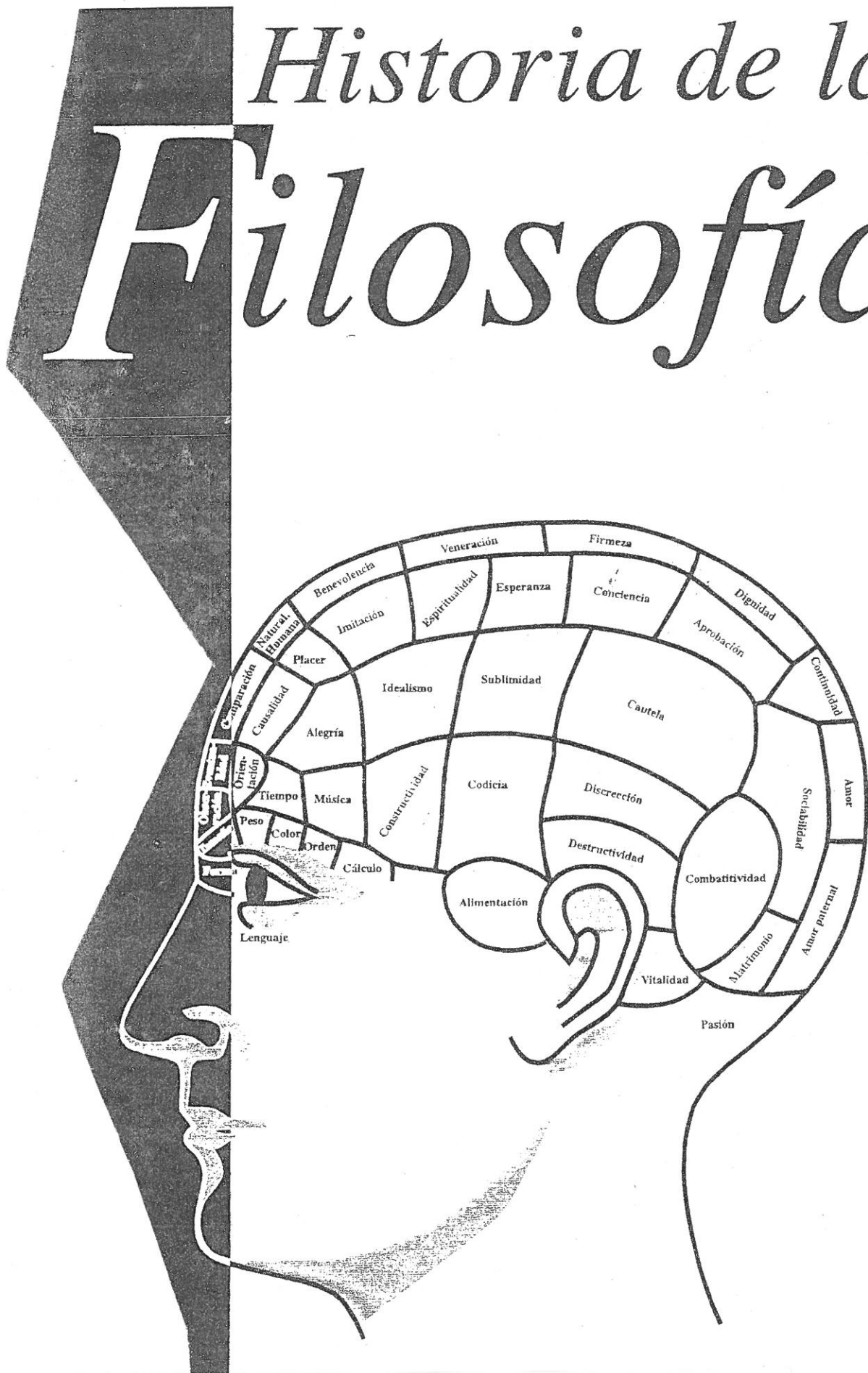


Historia de la Filosofía



2º BACHILLERATO

Instrucciones: DURACIÓN DE LA PRUEBA: 90 MINUTOS
EL ALUMNO O ALUMNA ELEGIRÁ UNO DE LOS DOS GRUPOS DE PREGUNTAS

GRUPO A

PLATÓN

— Pues bien, el presente argumento indica que en el alma de cada uno hay el poder de aprender y el órgano para ello, y que, así como el ojo no puede volverse hacia la luz y dejar las tinieblas si no gira todo el cuerpo, del mismo modo hay que volverse desde lo que tiene génesis con toda el alma, hasta que llegue a ser capaz de soportar la contemplación de lo que es, y lo más luminoso de lo que es, que es lo que llamamos el Bien. ¿No es así?

— Sí.

— Por consiguiente, la educación sería el arte de volver este órgano del alma del modo más fácil y eficaz en que puede ser vuelto, mas no como si le infundiera la vista, puesto que ya la posee, sino, en caso de que se lo haya girado incorrectamente y no mire adonde debe, posibilitando la corrección. (*República*, Libro VII)

CUESTIONES

- 1) Explica el texto relacionándolo con su concepción del paso del *mundo sensible* al *mundo inteligible* (2 puntos).
- 2) Explica el significado que tienen en Platón 3 de los siguientes términos: *dialéctica*, *reminiscencia*, *opinión*, *Idea de Bien* (**escoger únicamente 3 términos**. 3 puntos).
- 3) Relaciona la filosofía de Platón con 3 de los siguientes autores: presocráticos; Sócrates; Aristóteles; Nietzsche (**escoger únicamente 3 comparaciones**. 3 puntos).
- 4) Realiza una disertación sobre alguno de los temas planteados en las diferentes épocas (2 puntos).

GRUPO B

MARX

El resultado general al que llegué y que una vez obtenido sirvió de hilo conductor a mis estudios, puede resumirse así: en la producción social de su vida los hombres establecen determinadas relaciones necesarias e independientes de su voluntad, relaciones de producción que corresponden a una fase determinada de desarrollo de sus fuerzas productivas materiales. El conjunto de estas relaciones de producción forma la estructura económica de la sociedad, la base real sobre la que se levanta la superestructura jurídica y política y a la que corresponden determinadas formas de conciencia social. (*Contribución a la crítica de la economía política*)

CUESTIONES

- 1) Explica este texto relacionándolo con su concepción de *la infraestructura* y *la superestructura* (2 puntos).
- 2) Explica el significado que tienen en Marx 3 de los siguientes términos: *alienación*, *capital*, *plusvalía*, *trabajo* (**escoger únicamente 3 términos**. 3 puntos).
- 3) Relaciona la filosofía de Marx con 3 de los siguientes autores: Kant; Hegel; Feuerbach; Rosa Luxemburg (**escoger únicamente 3 comparaciones**. 3 puntos).
- 4) Realiza una disertación sobre alguno de los temas planteados en las diferentes épocas (2 puntos).

CRITERIOS DE CORRECCIÓN. HISTORIA DE LA FILOSOFÍA. EBAU 2022

Aspectos generales

Teniendo en cuenta el estilo propio de la materia y su programación, se considera impropio la elaboración de una “plantilla” cerrada para la calificación de la prueba, y se recomienda que los aspectos formativos de la asignatura sean valorados a lo largo de todo el ejercicio.

Por ello, se evaluará la riqueza léxica, el dominio y profundidad de los contenidos, el desarrollo adecuado de la argumentación, la capacidad crítica, la claridad y coherencia expositiva, evitando las contradicciones y la reiteración de ideas.

La respuesta a cada una de las cuestiones se calificará del modo siguiente: **1ª cuestión: hasta 2 puntos; 2ª cuestión: hasta 3 puntos; 3ª cuestión: hasta 3 puntos.; 4ª cuestión: hasta 2 puntos.**

La calificación final resultará de la suma de todas las calificaciones obtenidas. En la corrección de los ejercicios se valorará:

Cuestión 1ª: Explica el texto de un autor relacionándolo con un concepto determinado de su filosofía (2 puntos).

Que el alumnado demuestre haber comprendido el texto del autor presentado reconociendo y explicando los problemas, tesis o ideas fundamentales, no limitándose a enumerar ideas o definir términos, resumir o parafrasear el texto, sino siguiendo su estructura conceptual y argumentativa, mostrando una adecuada capacidad de asimilación de contenidos conceptuales y relacionándolo con el término presentado.

Cuestión 2ª: Explica el significado que tienen en el autor los siguientes términos: 4 términos para escoger 3 (3 puntos).

Que el alumnado explique correctamente cómo entienden los autores tres de los cuatro términos y expresiones propuestos. Se calificará un punto por término. No es necesario que ofrezca una definición estricta de los mismos.

Cuestión 3ª: Relaciona la filosofía del autor con otros propuestos: 4 relaciones para escoger 3 (3 puntos).

Que el alumnado relacione correcta y razonadamente las ideas del filósofo con las de otros autores o doctrinas, sin limitarse a enumerarlas. Se evaluará la capacidad de comparar pertinentemente, bien estableciendo relaciones por afinidad o contraposición, bien exponiendo las opiniones del autor sobre otro u otros autores o de otro u otros autores sobre aquellos, bien dando cuenta de la influencia ejercida sobre él por pensadores que le precedieron o bien de la influencia que ha tenido este sobre filósofos posteriores a él. Se calificará un punto por relación solicitada. La redacción puede ser realizada separando cada una, o bien de modo global, siempre que se incluya en esa redacción global la respuesta a todas las relaciones solicitadas.

Cuestión 4ª: Realiza una disertación sobre alguno de los temas planteados en las diferentes épocas (2 puntos).

Que el alumnado demuestre su madurez realizando una disertación o una lectura actualizadora de alguno o algunos de los contenidos de las diferentes épocas, a la luz de los problemas actuales, exponiendo su toma de partido ante las mismas, haciendo una valoración de esos contenidos, argumentada y apoyada en razones, y evitando limitarse a expresar reacciones emotivas o simples aseveraciones dogmáticas ante el mismo. Se evaluará que dicha disertación incluya la introducción, planteamiento de lo que se trate, desarrollo argumentativo y síntesis o conclusiones.

Investigación filosófica

EL COMENTARIO DE TEXTO

Ahora estás en condiciones de enfrentarte directamente con los textos de los filósofos. Son la fuente principal que tenemos para conocer la historia de la filosofía. Captar el sentido de lo que escribieron los principales pensadores del pasado es una tarea apasionante e imprescindible. El comentario de texto es tanto un arte como una técnica. En lo que tiene de artístico, no te puedo ayudar, pero sí puedo ofrecerte una técnica como la que sigue:

1. Cómo se ha de proceder

Lo primero que tienes que hacer, como resulta lógico, es leer detenidamente y tantas veces como sea necesario el texto hasta su total comprensión. La lectura ha de ir acompañada del subrayado de los *conceptos clave* [cla], es decir, los que expresen las ideas principales del texto. Con un doble subrayado puedes remarcar la *idea principal* [ide]. Es conveniente, para ver las relaciones entre las diversas ideas, que vayas redondeando los nexos [nex] del texto. Aunque parezca pesada, esta tarea es imprescindible.

A la hora de iniciar el comentario, puedes seguir el siguiente esquema:

1. Primer acercamiento (*localización y tema*) [loc]: se trata de encuadrar el texto dentro del pensamiento del autor. Para ello, debes indicar la obra a la que pertenece [obr] y mencionar brevemente la temática general de esa obra [tge]; del mismo modo, debes indicar el tema general del que trata el texto [tex], así como la tesis que defiende su autor en ese fragmento [tes], para lo cual, ten en cuenta la idea principal (lo que has marcado con doble subrayado) [ide].

Antes de continuar con el análisis de las ideas no olvides realizar una breve *exposición del contenido* [exp] del texto. Para ello, puedes tener en cuenta las ideas subrayadas [cla] y los nexos [nex]. Es importante no repetir las mismas frases del texto ni hacer comentarios; se ha de exponer con las propias palabras lo que dice el texto. La exposición se puede llevar a cabo de dos formas principalmente: siguiendo la misma estructura del texto o exponiendo la forma como ha llegado el autor a la idea principal.

2. Análisis del texto [ana]: se trata del comentario propiamente dicho, es decir, de aclarar el texto con los conocimientos que ya tienes del autor y de otros autores. Para ello, puedes proceder de la siguiente manera:

a) *Estructura del texto* [est]: conocidas las ideas secundarias (las que has subrayado) [cla] y los nexos (las conjunciones que has redondeado) [nex] que las relacionan, puedes indicar las partes en que se divide el texto comentando las ideas y poniendo de manifiesto su relación lógica. Es obligado en el comentario indicar las posibles influencias que ha tenido el autor.

b) *Corolario* [cor]: dado que la tarea realizada anteriormente es netamente analítica, se trata de que, antes de pasar a la valoración, resumas brevemente el contenido del texto (doble subrayado) [ide], teniendo en cuenta ahora alguna de tus aportaciones [apo] hechas anteriormente.

c) *Valoración final del texto* [val]: después del comentario y el resumen, según tanto de dar tu opinión personal, sino de hacer una valoración filosófica (tanto del tema del texto [tex], como de la filosofía del autor y de su época). Te puede facilitar la tarea en este punto contrastar [con] el texto con algún otro autor o varios autores. En cierto sentido puedes tener "preparada" la valoración final de todos los autores [vfl]: de hecho, no es otra cosa que la conclusión a la que llega todo estudioso de la historia de la filosofía (y tu ya eres uno de ellos).

Aunque sigas este esquema, el comentario ha de tener la forma literaria de una redacción. En ningún caso ha de constar explícitamente la división propuesta.

Lógicamente, antes de dar por finalizado el comentario es de obligado cumplimiento el repaso íntegro de lo escrito para corregir faltas y posibles errores que hayan podido pasar inadvertidos.

Con esta técnica podrás analizar los textos que encuentras en cada unidad.

2. Un ejemplo

He aquí un ejemplo, siguiendo la técnica que se ha explicado, de un comentario de un texto de Aristóteles:

"Pero Sócrates no atribuía existencia separada a los universales ni a las definiciones. Sus sucesores, en cambio, los separaron, y proclamaron ideas a tales entes, de suerte que les acontecía que hubieron de admitir, por la misma razón, que había ideas de todo lo que se enuncia universalmente; algo parecido a lo que le sucedería a uno que, queriendo hacer una cuenta, creyera que, siendo pocas las cosas, no podría, y las multiplicara para contarlas. Las Especies, en efecto, son, por decirlo así, más numerosas que los singulares sensibles, cuyas causas buscaban cuando avanzaron desde éstos hasta aquellas; pues a cada singular le corresponde algo homónimo y separado de las substancias, y, en cuanto a las demás cosas, hay una común a muchas, tanto para las de aquí abajo como para las eternas".

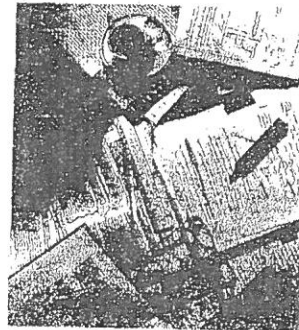
Aristóteles, *Metafísica*, XII, 4

COMENTARIO:

[loc] Fragmento del libro XII de la *Metafísica* [obj] de Aristóteles, obra que trata sobre "filosofía primera" y estudia lo que hay tras las manifestaciones físicas [tge]. El texto se incluye dentro de la crítica aristotélica a la teoría de las ideas de Platón [tex]. Aquí Aristóteles hace una pequeña historia de la evolución del platonismo y centra su crítica en que las ideas son más numerosas que los sensibles [tes|tde].

[exp] Para el autor de este texto, Platón llegó a su teoría de las ideas al overgarles existencia separada [claj] a los conceptos socráticos. El platonismo es deudor de Sócrates, sin embargo este no llegó a postular un mundo suprasensible como hogar de las ideas [claj]. Este postulado es totalmente innecesario y conlleva algunas dificultades como suponer que existen más causas que substancias concretas [tde].

[amal] El texto comienza con una alusión directa a Sócrates responsable del doble de la teoría de las ideas de su discípulo. Sin embargo, Aristóteles deja claro que Sócrates [nex] no es Platón, es decir, que aunque su pensamiento



La lectura ha de ir acompañada del subrayado de los conceptos básicos.

apunta hacia las ideas, no llega a otorgarles existencia separada como lo hará su discípulo predilecto. Sócrates pone las bases de la teoría al descubrir los *conceptos universales* (ideas) como realidades inmutables y observarles frente al relativismo de los *sensibles* [lajpo], pero será Platón quien los sitúe en una esfera aparte, en el mundo *suprasensible* [ajpo].

Fue Platón, continúa Aristóteles, quien separó las ideas [nex], *desdoblándolas* de este modo, la realidad. A todas las cosas *conocidas universalmente*, les corresponden ahora *ideas*. Platón ha colocado un espejo y ha multiplicado las realidades. Ya no existe únicamente lo sensible, lo que se puede ver y tocar, sino también un mundo suprasensible que, además, es el auténticamente real y perfecto [ajpo].

El texto acaba con una crítica rónica. Como los objetos del mundo parecían pobres, los platonicos los han multiplicado. Buscando las causas de las cosas, han llegado a las ideas: la razón *de ser* de una cosa es su idea [ajpo]. Lo que ve Aristóteles aquí es una *multiplicación* excesiva e innecesaria de la realidad para poder explicar todo lo que existe. Lejos de lo que pretende Platón, las ideas no son causas de las substancias sensibles. Para Aristóteles las causas que intervienen en un ser son: la material —de lo que está hecha la substancia—, la formal, es decir, la forma substancial —traducción inmanente de la idea—, la eficiente —el agente que obra—, y la final —en vistas a lo que obra el agente— [ajpo].

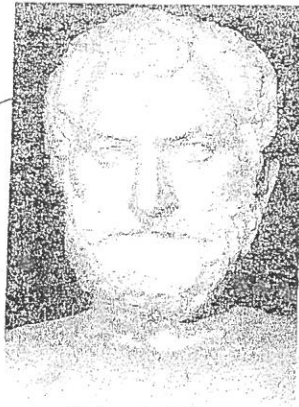
[con] En resumen, Aristóteles explica la evolución del pensamiento platónico, en lo referente a la teoría de las ideas, desde Sócrates, lo cual le lleva a iniciar su crítica: el dualismo ontológico no es necesario para explicar la realidad [ajpo].

[val] El Estagirita niega la existencia del mundo de las ideas. Estas, lo que él llama "substancias segundas", tienen *realidad lógica* en nuestro pensamiento, pero no una *realidad ontológica* separada. Son nociones formadas en la mente mediante la abstracción. Esta crítica nos recuerda a la crítica del empirismo a las *ideas innatas del racionalismo*. Sin embargo, aunque concuerdan en lo que niegan, aristotelismo y empirismo no solucionan el problema de la misma manera, pues este último no admite la abstracción [con].

[vfl] La filosofía de Aristóteles supone la mayor sistematización del pensamiento antiguo, comparable a la que realizarán, en la edad media, Tomás de Aquino y, en la modernidad, Kant o Hegel. Aristóteles perteneció durante veinte años a la Academia platónica; ello acredita su crítica a la teoría de las ideas.

SÍMBOLOS UTILIZADOS

[anal]	análisis del texto	[loc]	localización y tema
[ajpo]	aportaciones del alumno	[nex]	nexos
[claj]	conceptos clave	[obj]	obra a la que pertenece el texto
[con]	contraste con otros autores	[tes]	tesis del texto
[corol]	corolario	[tge]	tema general de la obra
[tex]	estructura del texto	[ttx]	tema general del texto
[exp]	exposición del contenido del texto	[vfl]	valoración final del autor
[tde]	idea principal	[vft]	valoración final del autor



Tales de Mileto

Tema 1

El origen de la filosofía.



Heráclito



Anaximandro

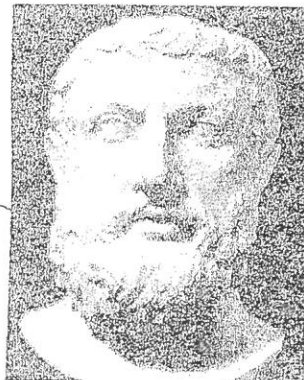
Hombre y naturaleza en el pensamiento griego.



Pitágoras de Samos



Demócrito



EL ORIGEN DE LA FILOSOFÍA HOMBRE Y NATURALEZA EN EL PENSAMIENTO GRIEGO

1. CONTEXTO GEOGRÁFICO Y POLÍTICO

El continente Griego es montañoso y muy estéril; solamente algunos valles, con fácil acceso al mar, son fértiles; además tienen malas comunicaciones en el interior a causa de las montañas. La población se agrupa en estos valles formando pequeñas comunidades aisladas que viven de la agricultura; y se concretaban en una ciudad cerca del mar. Cuando aumentaba la población más que sus recursos, lo único que podían hacer para subsistir los que ya no "cabían" era dedicarse a la navegación. Así fueron extendiéndose y formando colonias en aquellos sitios donde les era más fácil vivir. Éstas fueron las fértiles tierras de Asia menor (Éfeso, Mileto) y el sur de Italia (Elea, Crotona, Siracusa). Esta sociedad Griega primitiva (la del llamado periodo oscuro: 1200-800 a.C.) era una sociedad de carácter aristocrático. Una minoría se había adueñado de la mayor y mejor parte de las tierras alzándose como clase dominante, terrateniente y señora de la guerra, frente a la mayoría campesina de la población. Por otro lado, los Griegos no estaban unidos políticamente; vivían en ciudades-estado completamente independientes, como Atenas, Esparta, Corinto, Samos, Mileto, etc. La ciudad, la "polis", era un eje en la vida de los griegos; el hombre Griego es, ante todo, un ciudadano; sólo concibe su vida en la ciudad y formando parte de la ciudad, nunca aislado o solo. En este mundo, los valores sociales que se impusieron eran los típicamente aristocráticos: el linaje, el éxito, la fama, eran los principios rectores del individuo, los valores más elevados, ajenos a cualquier consideración de justicia o moral. De este modo ser noble era igual a ser "bueno" y el ser plebeyo equivalía a ser "malo".

Describe las condiciones geográficas y políticas que tenía Grecia en su etapa primitiva.

1.1. LA INFLUENCIA DE LA RELIGIÓN

La religión griega tenía unas características muy particulares: no tiene un sacerdocio que garantice la adopción de una doctrina, no hay libros sagrados y el pensamiento estaba libre de dogmas. En ausencia de ello y de cualquier tipo de estructura educativa organizada, todo se va a aprender a través de los mitos griegos. La mitología forma el conjunto de narraciones y doctrinas tradicionales que ofrece una explicación total sobre los problemas del universo: su origen, su naturaleza profunda, el hombre, la sociedad, los dioses. En suma, toda una Cosmología en la que las fuerzas naturales se personifican en los dioses, de cuya voluntad arbitraria dependen los sucesos y fenómenos de la Naturaleza y de los hombres; a la vez que en los dioses y su forma de actuar están reflejados los valores aristocráticos de la época.

¿Qué caracteriza a su religión?

1.2- EL PASO DEL MITO AL LOGOS.

En este momento gran parte de los mitos griegos fueron plasmados en las obras de Homero y Hesíodo, y es precisamente por ello que comienzan a ponerse en duda. Al tener escrito los mitos se hizo posible discutirlos.

Pero hay otras causas que llevaron al abandono del saber mitológico:

El mundo griego se ve obligado a buscar nuevas tierras y formas de vida; comienza el proceso de las colonizaciones. Esta apertura a otros mundos se hace notar en todos los órdenes de la vida. Grecia entra así en un proceso de transformación económica y social, uniendo a las antiguas labores agrícolas y ganadera la actividad comercial y la producción artesanal como modo de intercambio con otros pueblos. Por otro lado, la bonanza económica y la posesión de esclavos, permitieron a los griegos disponer de tiempo de ocio para dedicarse a la reflexión teórica. Los sistemas democráticos no sólo permitieron, sino que incluso obligaron a los ciudadanos a pensar en problemas como el correcto gobierno y la sociedad ideal. Ocurre también que el cruce cultural con otros pueblos provocó el desconcierto por las diferencias existentes entre unos mitos y otros y la pregunta por su verdad. Por último, la religión griega, como vimos, tenía un carácter abierto y permitía la búsqueda de explicaciones nuevas.

En esta situación de crítica a la sabiduría tradicional se produce el *paso del mito al logos*, de la explicación mitológica a la explicación racional, de la mitología a la Filosofía. El nuevo griego se despoja del misterio de lo asombroso, hace al mundo familiar, conocido y, por tanto, manejable; porque ahora el mundo se basa en la necesidad, en unas leyes y no en el capricho arbitrario de los dioses.

El nacimiento de la Filosofía surge cuando los pensadores se preguntan por lo que están viendo, por el universo, sienten curiosidad por saber qué es la naturaleza (por eso se denominarán filósofos de la naturaleza), en qué consiste, cuál es su origen. Esta es ahora una pregunta racional, sometida al análisis de la razón y no a la autoridad basada en el mito. Se dan cuenta de que las explicaciones legendarias no dan razones de lo que se dice: la explicación de una tempestad no puede consistir en decir que Zeus se enfurece, que castiga a los hombres. El orden natural y los hechos atmosféricos necesitan ahora otro tipo de explicación: **la explicación racional.**

¿Qué importancia tienen las migraciones, la esclavitud y la escritura en el origen de la filosofía?

1.3. TEMAS FUNDAMENTALES DE LA FILOSOFÍA GRIEGA

1.3.1. Idea de ultimidad y universalidad

Como hemos visto, la Filosofía surge al buscar una explicación racional de todos los aspectos de la realidad. Por eso se dice que se trata de una explicación última y universal

1.3.2. Idea de necesidad

La explicación racional (Logos) surge cuando la idea de arbitrariedad (propia del pensamiento mítico) es sustituida por la idea de necesidad, es decir, cuando se impone la idea de que las cosas suceden cuando y como tienen que suceder. A esta idea de necesidad se hallan vinculadas otra serie de ideas fundamentales para comprender esta explicación racional:

a) *Lo permanente*. Por ejemplo el agua se comporta siempre igual; se congela y evapora siempre a una temperatura determinada, es decir tiene propiedades constantes y permanentes

b) *La esencia*: a esta forma constante de ser los griegos la llamaron esencia, es decir, lo que una cosa es a pesar de sus cambios (un hombre joven, viejo, alto, bajo rubio, a pesar de sus diferentes estados es un hombre) y que, por tanto, se opone a la idea de apariencia

c) *La unidad de lo múltiple*: la esencia es lo que un conjunto de seres posee de común frente a lo diverso de sus apariencias (seres humanos de diferentes razas, culturas, etc., tienen en común, que son "seres humanos", la esencia es, por tanto, la unidad frente a lo múltiple de sus estados y apariencias.

De esta manera, en el mundo griego se crean una serie de conceptos opuestos entre sí:

* lo **permanente** de las cosas frente a lo que en ellas hay de **cambiante** (Aristóteles: sustancia y accidente)

* **Esencia**, lo que las cosas verdaderamente son, frente a la **apariencia**, lo que parecen ser.

Conocer será, entonces, **conocer lo que las cosas verdaderamente son**, lo que tienen de permanente. Los griegos estaban convencidos de la utilidad del *conocimiento sensible*, pero también de su insuficiencia; no es suficiente para proporcionarnos un conocimiento verdadero, puesto que los sentidos nos ofrecen la multiplicidad, apariencias, cambios. Es necesario, por tanto, un *esfuerzo intelectual, racional* para alcanzar el SER de las cosas. Los griegos establecen, por tanto, **una dualidad en el campo del conocimiento: La razón frente a los sentidos** (de esta dualidad nacerán las corrientes filosóficas que fluirán a través de los siglos: empirismo versus racionalismo, realismo versus idealismo)

Esta búsqueda de lo permanente está asociada a una convicción fundamental: que **todo se reduce en el universo a uno o muy pocos elementos** (arjé, arché) y sobre ella se asienta la investigación racional del universo, idea sin la cual la ciencia actual no sería posible.

CONOCIMIENTO	RAZÓN	- la unidad - lo permanente - lo que es	REALIDAD
	SENTIDOS	- la pluralidad - lo cambiante - lo que parece ser	

Comenta la importancia de la necesidad frente a la arbitrariedad.

Describe las ideas que se relacionan con la de necesidad.

¿En qué consistiría captar la esencia de las realidades?

¿Qué modos de conocimiento se nos plantean desde la filosofía Griega?

1.3.3. Idea de Naturaleza y características

Es una de las ideas fundamentales del pensamiento griego. El concepto "*naturaleza*" o "*Physis*" tiene dos sentidos:

* Naturaleza como **totalidad del Universo** (conjunto de seres que pueblan el universo)

* Naturaleza como **esencia** (lo que las cosas son, modo de ser permanente de las cosas)

Este concepto de **naturaleza** está, por un lado, indisolublemente unido al concepto de **necesidad**. En cuanto al universo como totalidad, la necesidad se traduce como un todo ordenado, **un cosmos y no un caos**. Para ello todos los seres que lo forman deben estar en su sitio y comportarse como les corresponde. Y, por otro lado, la **naturaleza** no es algo estático sino que es un **orden dinámico** en el que el movimiento de los planetas o el paso de las estaciones se suceden ordenadamente. **Negar el cambio sería negar la naturaleza.**

¿Cómo describen los griegos la idea de naturaleza?

¿Qué significa que el cambio es un orden dinámico?

2. LOS FILÓSOFOS DE LA NATURALEZA: LOS PRESOCRÁTICOS Y LA PREGUNTA FUNDAMENTAL.

Conocemos con el nombre de presocráticos a todos aquellos filósofos anteriores a Sócrates cuya actividad científica se prolongó desde finales del siglo VI a principios del V a.C. ,aunque no es del todo acertado puesto que algunos fueron contemporáneos de Sócrates sería por tanto, más acertado, llamarlos preplatónicos.

Lo que estos pensadores griegos **pretenden** resolver es el problema de los orígenes del mundo, de la naturaleza; pretenden **determinar cual es el principio o arjé último y eterno del que todo procede y del que todo se compone**. Daban por sentado que ese "algo" del que todo se compone había existido siempre. Vemos pues que la gran pregunta no era cómo todo pudo surgir de la nada, porque del no-ser, de la no-realidad, no puede proceder el ser, la realidad, el Universo, los griegos se preguntaban, más bien, cómo era posible que el agua se convirtiera en peces vivos y la tierra en grandes árboles o flores. Ya no se trata de explicar las cosas a través de los dioses, sino a partir de algo que se encuentra en ellas, un elemento material que las constituye internamente, aunque siempre quedan rastros de las antiguas cosmogonías.

Estos filósofos veían con sus propios ojos cómo ocurrían cambios en la naturaleza, pero ¿cómo se producían esos cambios?, ¿cómo podía algo pasar de ser una sustancia para convertirse en algo completamente distinto? Tenían en común la creencia de que existía una materia primaria, que era el origen de todos los cambios; que tenía que haber "algo" de lo que todo procedía y a lo que todo volvía y esto era lo que llamaban arjé.

Arjé

- Principio o realidad de la que las cosas proceden
- Sustrato que se encuentra en todos los cambios y permanece **invariable**.
- Fuerza que gobierna los cambios (causa)

En esta explicación hay dos tendencias:

MONISTA. Hay un único principio que explica todas las cosas (Tales, Anaximandro, Anaxímenes, Heráclito)

PLURALISTA. Hay una diversidad de principios que se relacionan entre sí (Pitagóricos, Empédocles, Anaxágoras, Atomistas)

¿Por qué crees que les interesa tanto el análisis de la naturaleza de las cosas a los primeros filósofos?

¿Qué caracteriza a lo que denominan "arje"? ¿Qué tendencias surgen en su investigación?

TALES DE MILETO (624-546 a.C)

Fue el primero en plantearse el concepto y la búsqueda del arje. Tales creyó encontrarlo en el agua:

-Creía que la tierra estaba apoyada en el agua, como flotando sobre ella.

- El agua nutre todo lo viviente, es el alimento de todas las cosas.

- Todo animal, todo ser vivo, no puede vivir sin el agua.

- Las semillas de todas las cosas poseen una naturaleza húmeda.

- En agua se transforman los distintos estados (sólido, gaseoso) o se convierten otras cosas como la niebla, la lluvia, las fuentes subterráneas. En la tierra todo se reduce al agua.

4. Tales: *El agua como principio de todas las cosas*

«La mayoría de los que filosofaron por primera vez consideraron que los únicos principios de todas las cosas son de especie material. Aquello a partir de lo cual existen todas las cosas, lo primero a partir de lo cual se generan y el término en que se corrompen, permaneciendo la sustancia mientras cambian los accidentes, dicen que es el elemento y el principio de las cosas que existen; por esto consideran que nada se genera ni se corrompe, pues tal naturaleza se conserva siempre... Debe de haber, pues, alguna naturaleza única o múltiple a partir de la cual se generan las demás cosas, conservándose ella. No todos dicen lo mismo sobre el número y la especie de tal principio, sino que Tales, quien inició semejante filosofía, sostiene que es el agua (y por ello también manifestó que la tierra está sobre agua). Tal vez llegó a esta concepción tras observar que todas las cosas tienen un alimento húmedo y que el calor se produce y se mantiene en la humedad (ya que aquello a partir de lo cual se generan las cosas es el principio de todas ellas). Por eso llegó a esta concepción y también porque todas las simientes son de naturaleza húmeda y el agua es el principio natural de las cosas húmedas. Pero hay quienes consideran que los más antiguos, muy anteriores a la generación actual y primeros en reflexionar sobre los dioses, pensaron así sobre la naturaleza e hicieron a Océano y Tetis padres de la generación». (DK 11 a 12) Arist., *Met.* I 3, 983b (EGGERS I, pp. 66-68).

Relaciona el texto con la filosofía del auto. Extrae las ideas más significativas del texto.

2. Tales: *Sobre el arte de «cruzar ríos»*

«Cuando Creso llegó al río Halis, hizo cruzar al ejército —según lo que sostengo— por los puentes que había allí; pero de acuerdo con un relato muy difundido entre los griegos, fue el milesio Tales quien lo hizo cruzar. En efecto, como Creso se encontraba en dificultades para que el ejército atravesara el río... se dice que Tales, que estaba presente en el campamento, consiguió que el río, que corría por la izquierda, lo hiciera también por la derecha. Dicen que lo hizo de la manera siguiente: empezó a cavar una fosa profunda desde la parte alta del campamento, en forma de media luna, de modo que pasara por detrás desviando mediante este canal el antiguo curso y volcando nuevamente el río en él después de pasar a lo largo del campamento. De modo que, rápidamente, dividido el río, se pudo atravesarlo por ambas partes». (DK 11 A 6) Her., I 75 (EGGERS I, *cit.*, p. 64).

ANAXIMANDRO (610-545 a.C)

Rechazó la idea de que el principio originario se pudiera concretar en un elemento determinado (aquellos de lo que ha sido creado todo tiene que ser distinto de lo creado) pues la naturaleza está llena de contrarios: frío-caliente, húmedo-seco, etc. Así llegó a formular su concepto de **apeirón**: una sustancia ilimitada e indeterminada que da origen al mundo mediante la interacción de las fuerzas opuestas.

ANAXIMENES (585-528)

Supone un retroceso respecto a Anaximandro en tanto vuelve a fijarse en un elemento material, no abstracto. Sigue a Tales de Mileto.

Anaxímenes, que había conocido la teoría de Tales sobre el agua, probablemente se preguntara: ¿de donde viene el agua?. Anaxímenes opinaba que el agua tenía que ser aire condensado, pues vemos como el agua surge del aire cuando llueve. Y cuando el agua se condensa aún más, se convierte en tierra. Asimismo, pensaba que el fuego tenía que ser aire diluido. Tanto la tierra como el agua y el fuego, tenían como origen el aire. **El arjé o principio de todo esa así el aire.**

Realiza un cuadro comparativo con la propuesta de los tres autores Milesios.

LOS PITAGÓRICOS

Además de sus descubrimientos en el campo de la matemática (su célebre teorema), Pitágoras, sin escribir nada, creó escuela y elaboró una completa visión filosófica del mundo. Dentro de ella ve el número como el principio de todo: por primera vez el arjé es concebido como algo no material, sino como algo formal. En la naturaleza, nos dicen, todo es armonía y número. En las armonías musicales, en las formas de la naturaleza, subyacen estructuras matemáticas, numéricas (descubrió esto al comprobar que las notas de la lira estaban en relación directa con la longitud de las cuerdas). **Las cosas, pensaban, son números**; se da entre ellos una correspondencia directa: unos puntos forman una línea; varias líneas forman una superficie; varias superficies combinadas forman un cuerpo, es decir, puntos, líneas, superficies (números), son las unidades reales que componen todos los cuerpos.

¿Qué sentido tiene la concepción filosófica de que la realidad, las cosas sean numerosas?

10. Pitágoras: *Sobre el número*

«En tiempo de éstos, e incluso antes, los llamados pitagóricos, que fueron los primeros en cultivar las Matemáticas, no sólo hicieron avanzar a éstas, sino que, nutridos de ellas, creyeron que sus principios eran los principios de todos los entes. Y, puesto que los Números son, entre estos principios, los primeros por naturaleza, y en ellos les parecía contemplar muchas semejanzas con lo que es y lo que deviene, más que en el Fuego y en la Tierra y en el Agua, puesto que tal afección de los Números era la Justicia, y tal otra, el Alma y el Entendimiento, y otra, el Tiempo oportuno, y lo mismo, por decirlo así, cada una de las restantes; y viendo, además, en los Números las afecciones y las proporciones de las armonías —puesto que, en efecto, las demás cosas parecían asemejarse a los Números en su naturaleza toda, y los Números eran los primeros de toda la Naturaleza; pensaron que los elementos de los Números eran los elementos de todos los entes, y que todo el ciclo era armonía y número. Y todas las co-

rrespondencias que veían en los números y en las armonías con las afecciones y con las partes del cielo y con el orden universal, las reunían y reducían a sistema. Y, si en el algún punto faltaba algo, se apresuraban a añadirlo, para que toda su doctrina fuese coherente. Así, por ejemplo, puesto que la Década parece ser algo perfecto y abarcar toda la naturaleza de los números, dicen que también son diez los cuerpos que se mueven por el cielo, y, siendo nueve sólo los visibles, ponen como décimo la Antitierra. Pero de esto hemos hablado con más detalle en otro sitio. Si volvemos a insistir aquí, es para que aprendamos también de estos filósofos cuáles dicen que son los principios y cómo caen dentro de las causas mencionadas.

Pues bien, parece que también estos consideran que el Número es principio, no sólo como materia para los entes, sino también como afecciones y hábitos, y que los elementos del número son lo Par y lo Impar, siendo uno de éstos finito y el otro infinito, y que el Uno procede de estos dos elementos (pues dicen que es par e impar), y que el número procede del Uno, y que el cielo entero, según queda dicho, es números. Pero otros, entre estos mismos, dicen que hay diez principios, que enumeran paralelamente: Finito e Infinito, Impar y Par, Uno y Pluralidad, Derecho e Izquierdo, Masculino y Femenino, Quieto y En movimiento, Recto y Curvo, Luz y Oscuridad, Bueno y Malo, Cuadrado y Oblongo». (Arist., *Met.* I, 985b 23-986a, Editorial Gredos, Madrid, 1970, 2.ª ed. 1982, trad. Valentín García Yebra.)

Relaciona el texto con la filosofía del autor. Extrae las ideas más significativas del texto.

HERACLITO.(544-484 a.C)

Propuso como principio el **fuego**. La principal preocupación de este filósofo fue el cambio, el movimiento. "*Todo fluye*", dijo Heráclito. Todo está en movimiento y nada dura eternamente. Por eso no podemos descender dos veces al mismo río, pues cuando descendiendo al río por segunda vez, ni yo ni el río somos los mismos.

Heráclito también señaló que el mundo, la naturaleza es una unidad pero formada por elementos contrarios. Los sentidos nos hacen ver esos cambios constantes en la naturaleza; pero será la razón la que nos lleve a ver la unidad de los contrarios: si no estuviéramos nunca enfermos, no entenderíamos lo que significa estar sanos; si no tuviéramos nunca hambre, no sabríamos apreciar el estar saciados.

Tanto el bien como el mal tienen un lugar necesario en el Todo, decía Heráclito. Y si no hubiera un constante juego entre contrarios, el mundo dejaría de existir. Pero en medio de todos esos cambios y contradicciones, Heráclito veía una unidad o un todo. Este "algo", que era la base de todo, él lo llamaba "Dios" o "logos" (razón). Así pues, la unidad del mundo se rige por una ley que es la razón o "logos", una ley que todo lo ordena. No hay caos, no hay azar; todo está regido y regulado por esa regla.

PARMENIDES.(540-470)

Parménides tenía una gran fe en la razón humana (racionalismo) en tanto que consideraba que la razón era el único camino para llegar a la verdad, por ello los cambios que afirma Heráclito son sólo apariencias sensoriales, la razón nos lleva a negarlos. Los sentidos nos ofrecen una imagen errónea del mundo. Por ello, aunque sus sentidos le mostraban una naturaleza con cambios constantes, él optó por lo que le decía su razón afirmando que ningún verdadero cambio era posible. No hay nada que se pueda convertir en algo diferente a lo que es. Por tanto, consideraba que todo lo que hay ha existido siempre, es eterno; nada puede surgir de la nada y algo que existe tampoco se puede convertir en nada.

En definitiva, Parménides nos dirá: Sólo **el ser es**, porque es ser; **la nada no es**. O sea, **no hay cambio**, porque cambio significaría el paso del no ser al ser, y eso es imposible. Ningún ser nuevo puede originarse de la nada; todo lo que hay ha existido siempre y siempre existirá (la idea de creación no se instaurará hasta la llegada del cristianismo)

Establece una comparación entre la filosofía de Heráclito y la de Parménides.

15. Heráclito: *Sobre el origen del universo*

«En efecto, acerca de que el cosmos es engendrado, dice Aristóteles que todos están de acuerdo, tanto los teólogos como los físicos. Pero entre los que afirman que es engendrado algunos dicen que es eterno, como Orfeo, Hesíodo y, después de ellos, Platón, según dice Alejandro. Pero algunos dicen que es generado y corruptible, afirmando que está constituido por átomos: tal como Sócrates perece una sola vez y ya no retorna. Otros, en cambio, dicen que, alternadamente, se genera y se destruye, y de nuevo se genera y de nuevo se destruye, y semejante sucesión es eterna, como dice Empédocles del Amor y del Odio: al prevalecer aquél conduce todas las cosas hacia una, destruye el mundo del Odio y hace de él el Esfero; pero a su vez el Odio separa los elementos y crea semejante mundo. Estas cosas las expresa Empédocles diciendo: “ya por el Amor convergen... se transforman continuamente”». (31 B 17, 7-13).

«También Heráclito dice que el mundo a veces se incendia y a veces se constituye de nuevo a partir del fuego, por ciertos períodos de tiempo, en los cuales, dice, “con medida se enciende y con medida se apaga”. De esta opinión fueron también más tarde los estoicos; pero dejemos a éstos de lado. Que los teólogos no hablan de la génesis del universo como de un principio temporal, sino como de una causa eficiente, y ésta de un modo mítico como en todo lo demás, es evidente. Ahora bien, que Empédocles habla de dos mundos, uno unido e inteligente, otro escindido y sensible, y que en este cosmos ve tanto la unidad como la escisión, creo que ha sido demostrado suficientemente en otros lugares a partir de sus propias palabras. Pero también Heráclito, al expresar su sabiduría mediante enigmas, no da entender estas cosas tal como parecen a muchos. En efecto, tras decir aquellas cosas acerca de la generación del mundo, según parece, también ha escrito esto: “este mundo ninguno de los dioses ni de los hombres lo ha hecho, sino que existió siempre”. Excepción es Alejandro, quien, pretendiendo que Heráclito declara al mundo engendrado y destructible, entiende en otro sentido el mundo así: “no se contradice al hablar”, dice, “como parecería; pues “cosmos” allí no quiere decir la formación cósmica, sino las cosas en general y su disposición, según la cual hay una transformación del universo en cada parte por turno, en un momento en fuego, en otro en este tipo de cosmos. Pues bien, semejante transformación en turnos y semejante cosmos no comenzó nunca, sino que existió siempre». Y Alejandro añade luego que los que dicen que el universo se comporta a veces de un modo, a veces de otro, hablan más bien de una alteración del universo, pero no de generación y destrucción. Los que dicen que el cosmos —afirma— es engendrado y destructible como cualquier otra de las cosas compuestas serían los que siguen a Demócrito». (DK 22 A 10) Simpl., *Del Cielo* 293 (EGGERS I, p. 343-345).

Relaciona el texto con la filosofía del autor. Extrae las ideas más significativas del texto.

19. Heráclito: *Unidad esencial de los contrarios*

«El dios: día noche, verano invierno, guerra paz, saciedad hambre; se transforma como fuego que, cuando se mezcla con especias, es denominado según el aroma de cada una». (DK 22 B 67) Hipól., IX 10, 8 (EGGERS I, p. 389).

20. Heráclito: *Dialéctica cósmica*

«Es necesario saber que la Guerra es común, y la justicia discordia, y que todo sucede según discordia y necesidad». (DK 22 B 80) Oríg., C. Celso VI 42 (EGGERS I, p. 389).

EMPEDOCLES. (495-435)

Empédocles pensaba que el gran desacuerdo se debía a que los filósofos habían dado por sentado que había un sólo elemento. De ser así, la diferencia entre lo que dice la razón y lo que vemos con nuestros propios ojos sería insuperable.

Es evidente que el agua no puede convertirse en un pez; el agua no puede cambiar; el agua pura sigue siendo agua pura para siempre. De modo que Parménides tenía razón al decir que "nada cambia".

Al mismo tiempo, Empédocles le daba la razón a Heráclito en que debemos fiarnos de lo que nos dicen nuestros sentidos: debemos creer lo que vemos, y vemos, precisamente, cambios constantes en la naturaleza.

Empédocles llegó a la conclusión de que la naturaleza está formada por un total de **cuatro elementos: tierra, aire, fuego y agua**. Todos los cambios de la naturaleza se deben a que éstos cuatro elementos se mezclan y se vuelven a separar, pues todo está compuesto de ellos pero en distintas proporciones de mezcla. Es el movimiento mecánico de los cuatro elementos lo que constituye todo lo que hay.

Pero ¿cuál es la causa por la que esos elementos se unen para dar lugar a una nueva vida?. Empédocles pensaba que tenía que haber dos fuerzas que actuasen en la naturaleza, que impulsasen esos movimientos de mezcla y separación. Las llamó "amor" y "odio". El "amor" lleva a la unión, a la mezcla, y el "odio" impulsa a la separación.

24. Empédocles: *Fragmentos del Amor y el Odio*

«Todos ellos están en concordia con sus propias partes, el Radiante, la tierra, el cielo y el mar, partes que se hallan en los seres mortales, alejados de ellos. Del mismo modo, aquellas cosas que son más apias para la mezcla se aman entre sí, habiéndose vuelto semejantes por obra de Afrodita. Pero son rivales aquellas que mucho se distinguen unas de otras por su origen, por su composición y por la figura que llevan impresa, totalmente extrañas a la coexistencia y muy afligidas a causa de los designios del Odio, pues es quien les ha dado origen».
(DK 31 B 22) Simpl., *Fís.* 160, 26; Teofr., *De Sens.* 16 (EGGERS II, p. 263).

Relaciona el texto con la filosofía del autor. Extrae las ideas más significativas del texto.

DEMÓCRITO (460-370)

Es el último gran filósofo de la naturaleza. Estaba de acuerdo con sus predecesores en que los cambios en la naturaleza no se debían a que las cosas realmente "cambiaran". Suponía, por lo tanto, que todo tenía que estar construido por unas piezas pequeñas e indivisibles, cada una de ellas eternas e inalterables. A estas piezas las llamó **átomos**. Estos átomos tienen que ser eternos porque nada puede surgir de la nada (en esto coincide con Parménides) Pensaba, además, que los átomos tenían que ser magnitudes compactas (en su interior no existe el vacío) y distintas entre sí (forma, tamaño, posición). Si no fuera así, si fueran todos idénticos no podrían componer diferentes cuerpos. Cuando un cuerpo, por ejemplo un árbol, muere y se desintegra, los átomos se dispersan y se acoplan para formar otro nuevo cuerpo.

Así pues, todo fluye (Heráclito), pero detrás de eso que fluye se encuentran elementos eternos e inalterables.

Relaciona el texto con la filosofía del autor. Extrae las ideas más significativas del texto.

32. Demócrito: *Origen de la sociedad*

«...En cuanto a los primeros hombres, se dice que vivían desordenada y salvajemente, dispersándose aquí y allá por las praderas y nutriéndose con las hierbas de sabor más agradable y con los frutos que crecían espontáneamente de los árboles. (2) Y cuando las bestias iniciaron su asedio, los hombres comenzaron a ayudarse mutuamente porque la conveniencia fue su maestra; y como el temor los llevó a agruparse, comenzaron poco a poco a reconocer mutuamente sus rasgos... (5) Los primeros hombres vivían entonces de manera ruda, porque no se había descubierto aún ninguna de las cosas útiles a la vida; iban desnudos, carecían de vivienda y de fuego y desconocían todo alimento que no fuera el silvestre. (6) Puesto que aún no conocían la recolección de estos alimentos silvestres, no hacían provisión alguna de frutos para tiempos de necesidad; por eso muchos de ellos perecían en épocas invernales, debido al frío y a la falta de alimentos. (7) Más tarde, ya que la experiencia fue enseñándoles poco a poco, comenzaron a refugiarse en cavernas durante el invierno y guardaron los frutos que podían conservarse. (8) Cuando, por fin, se conoció el fuego y las demás cosas útiles, se fueron descubriendo paulatinamente las artes y todo cuanto podía prestar ayuda a la vida en común. (9) En general, el uso mismo se convirtió en maestro de los hombres, haciendo familiar el aprendizaje de cada cosa a ese ser vivo bien dotado y que posee como colaboradores, en toda circunstancia, manos, inteligencia y vivacidad de espíritu». (DK 68 B 5) Diod., I 8, 1 (EGGERS III, p. 359-360).

«Demócrito refuta en ocasiones las apariencias sensibles y dice que nada en ellas se muestra conforme a la verdad sino sólo conforme a la opinión y que la verdad de las cosas radica en que ellas sean átomos y vacío: “Por convención —así dice— es lo dulce, por convención lo amargo, por convención lo caliente, por convención lo frío, por convención el color, pero en realidad hay sólo átomos y vacío”. Con ello quiere decir que se considera y se opina que existen las cualidades sensibles, pero ellas en verdad no existen, sino que lo único verdadero son los átomos y el vacío». (DK 68 B 9) S. E., Adv. Math. VII 135 (EGGERS III, p. 189).

Realiza un cuadro comparativo de todos los autores Presocráticos.

Relaciona los textos siguientes con sus autores correspondientes. Justifícalo.

(A)

«Mas yo, volviendo sobre mis pasos, transitaré el camino de los himnos que antes pronuncié, trasvasando un discurso de otro, esto es: cuando el Odio alcanzó el fondo máximo del torbellino, y la Amistad llega al centro del remolino, allí, entonces, todos ellos confluyen hasta ser uno solo, no en seguida, sino uniéndose voluntariamente por uno y otro lado. Y al mezclarse éstos surgieron millares de razas mortales; pero muchos permanecieron sin mezclarse, alternando con los que

—todos aquellos que el Odio retenía en suspenso. Pues él aún, no sin reproches estaban confundidos se alejó totalmente de ellos hacia los últimos límites del círculo, sino que en parte permanecía y en parte había abandonado los miembros.

Pero siempre, cuanto más se alejaba, tanto más se producía la amable e inmortal embesida de la irreprochable Amistad. En seguida se hicieron mortales aquellos que antes conocieron la

y mezclados los que antes eran puros, trocando sus rumbos. Y al mezclarse éstos surgieron millares de razas mortales, dotadas de toda clase de figuras, algo maravilloso de contemplar».

(B)

Fueron los primeros en cultivar las Matemáticas, no sólo hicieron avanzar a éstas, sino que, nutridos de ellas, creyeron que sus principios eran los principios de todos los entes. Y, puesto que los Números son, entre estos principios, los primeros por naturaleza, y en ellos les parecía contemplar muchas semejanzas con lo que es y lo que deviene, más que en el Fuego y en la Tierra y en el Agua, puesto que tal afectación de los Números era la Justicia, y tal otra, el Alma y el Entendimiento, y otra, el Tiempo oportuno, y lo mismo, por decirlo así, caídas una de las restantes; y viendo, además, en los Números las afectaciones y las proporciones de las armonías —puesto que, en efecto, las demás cosas parecían asemejarse a los Números en su naturaleza toda, y los Números eran los primeros de toda la Naturaleza, pensaron que los elementos de los Números eran los elementos de todos los entes, y que todo el cielo era armonía y número. Y todas las co-

(C)

Tal vez llegó a esta concepción tras observar que todas las cosas tienen un alimento húmedo y que el calor se produce y se mantiene en la humedad (ya que aquello a partir de lo cual se generan las cosas es el principio de todas ellas). Por eso llegó a esta concepción y también porque todas las simientes son de naturaleza húmeda y el agua es el principio natural de las cosas húmedas. Pero hay quienes consideran que los más antiguos, muy anteriores a la generación actual y primeros en reflexionar sobre los dioses, pensaron así sobre la naturaleza e hicieron a Océano y Teis padres de la generación». (DK 11 a 12) Arist., *Met.* I 3, 983b (EGGERS I, pp. 66-68).

«El dios: día noche, verano invierno, guerra paz, saciedad hambre; se transforma como fuego que, cuando se mezcla con especias, es denominado según el aroma de cada una». (DK 22 B 67) Hipól., IX 10, 8 (EGGERS I, p. 389).

(H)

(I)

«Principios de todas las cosas son los átomos y el vacío; todas las otras cosas son (objeto de) opiniones... Las cualidades son por convención; por naturaleza sólo hay átomos y vacío». (DK 68 A 1) D. L., IX 44-45 (EGGERS III, p. 188).

«Demócrito refuta en ocasiones las apariencias sensibles y dice que nada en ellas se muestra conforme a la verdad sino sólo conforme a la opinión y que la verdad de las cosas radica en que ellas sean átomos y vacío: "Por convención —así dice— es lo dulce, por convención lo amargo, por convención lo caliente, por convención lo frío, por convención el color, pero en realidad hay sólo átomos y vacío". Con ello quiere decir que se considera y se opina que existen las cualidades sensibles, pero ellas en verdad no existen, sino que lo único verdadero son los átomos y el vacío». (DK 68 B 9) S. E., Adv. Math. VII 135 (EGGERS III, p. 189).

(E)

«Un solo camino narrable queda: que es. Y sobre este camino hay signos abundantes: que, en tanto existe, es inengendrado e imperecedero; íntegro, único en su género, inestremecible y realizado plenamente; nunca fue ni será, puesto que es ahora, todo a la vez, uno, continuo. Pues ¿qué génesis le buscarías? ¿Cómo, de dónde habría crecido? De lo que no es, no te permito que lo digas ni pienses, pues no se puede decir ni pensar lo que no es. ¿Y qué necesidad lo habría impulsado a nacer antes o después, partiendo de la nada? Así es forzoso que exista absolutamente o que no (exista). Jamás la fuerza de la fe concederá que de lo que es se genere algo fuera de él, a causa de lo cual ni nacer ni perecer le permite Dike, aflojándole las cadenas, sino que lo mantiene. Pero la decisión acerca de estas cosas reside en

esto:

(F)

«Aunque esta razón existe siempre, los hombres se tornan incapaces de comprenderla, tanto antes de oíría como una vez que la han oído. En efecto, aun cuando todo sucede según esta razón, parecen inexpertos al experimentar con palabras y acciones tales como las que yo describo, cuando distinguo cada una según la naturaleza y nuestro cómo es; pero a los demás hombres les pasan inadvertidas cuantas cosas hacen despiertos, del mismo modo que les pasan inadvertidas cuantas hacen mientras duermen». (DK 22 B 1) S. E., Adv. Math. VII 132 (EGGERS I, p. 380).

(G)

...dijo que el "principio" y elemento de todas las cosas es "lo infinito"... Ahora bien, a partir de donde hay generación para las cosas, hacia allí se produce también la destrucción, según la necesidad: en efecto, "pagan la culpa unas a otras y la reparación de la injusticia, según el ordenamiento del tiempo". (DK 12 A 9 y 12 B 1) Simplic., *Fis.* 24, 13-20 (EGGERS I, p. 129).

3- LOS SOFISTAS

El sofismo es un movimiento que surge en Atenas en el siglo V a.C. Es un periodo antropológico (preocupación por el hombre) en contraposición al periodo cosmológico anterior.

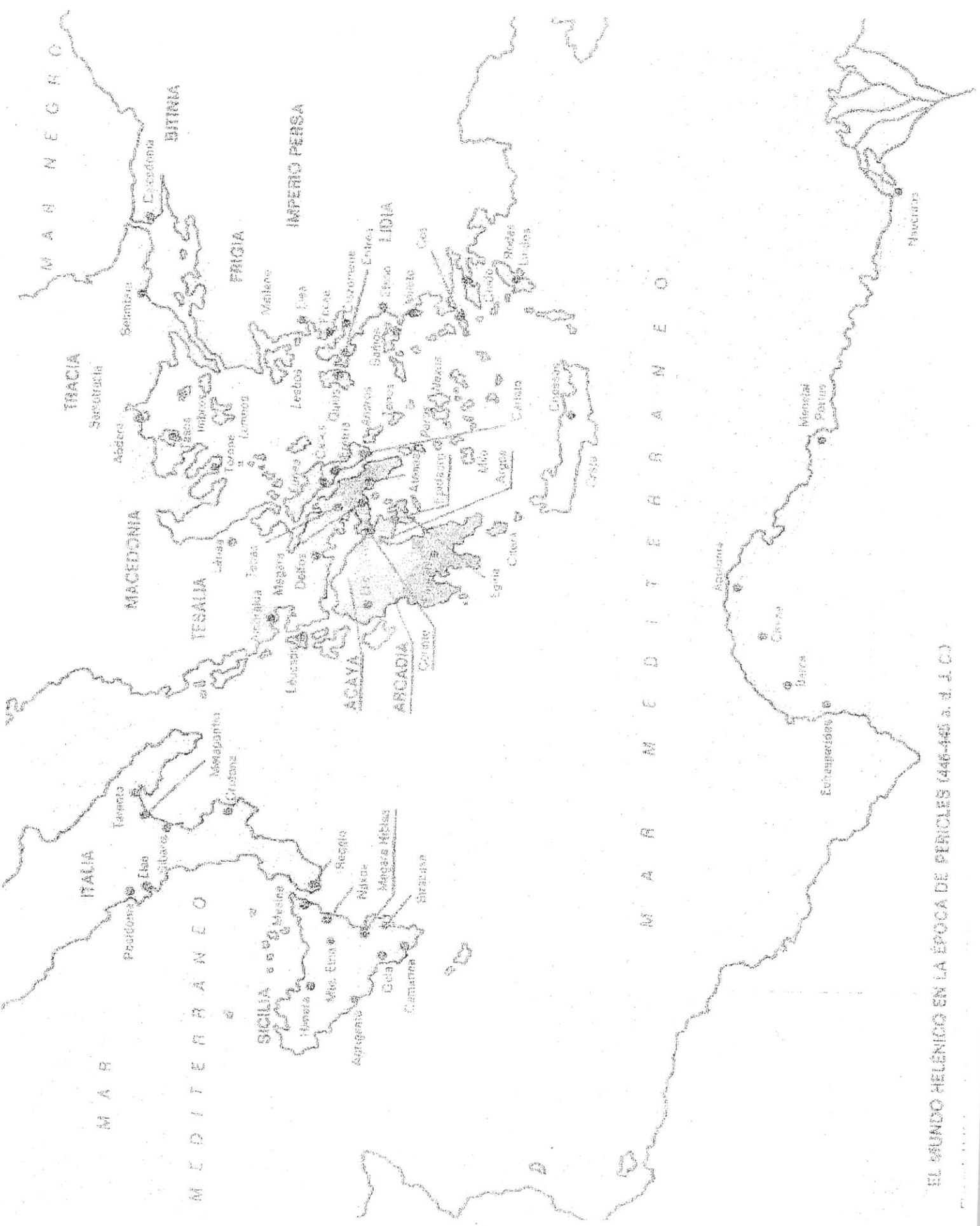
Este cambio de pensamiento fue motivado por algunas variables históricas que acontecieron en aquel tiempo. Las guerras contra el imperio persa habían concluido con clara victoria de Atenas. De este modo, los atenienses viven un profundo sentido nacionalista: si han vencido a los persas, se debe al favor de los dioses y la superioridad de Atenas. Triunfa quien se lo merece y goza del favor de los dioses.

El secreto de este mérito lo atribuyen a que, todos los ciudadanos con su contribución solidaria, han hecho posible el triunfo sobre el régimen de tiranía de los persas. Todos, no sólo los aristócratas, han respondido con gran autodisciplina al sangriento trabajo de la guerra. Esta participación, que tan buenos resultados ha dado en la guerra, va a trasladarse al ámbito de lo social: si a la hora de la guerra, aristócratas y pueblo se han confundido en la defensa de la polis común, consecuentemente, éste reclama ahora un puesto de pleno derecho en el gobierno de la nueva sociedad ateniense (*Isogoría*: igualdad en el ágora, es decir, igualdad de derecho a hablar). Da comienzo la Democracia de Pericles.

La batalla se libra ahora en el ágora de la ciudad. La vida del hombre se ventila en las asambleas, en la plaza pública, en los tribunales: ahí es donde es necesario hacerse presente, discutir las leyes que convienen a la mayoría, desenmascarar los intereses privados o de grupo que pueden esconderse tras los discursos y las leyes establecidas. Todo esto requiere el saber práctico del discurso y de la elocuencia: "El que sabe y no se explica claramente, es como si no pensara" dice Pericles. Se hace, pues, necesaria una formación para esta nueva tarea.

Como consecuencia, **el dominio de la palabra constituía la mejor garantía para vivir en comunidad**. Aparecen así los sofistas, maestros ambulantes o mejor "profesionales" de la enseñanza que, excluidos del derecho de ciudadanía (la mayoría eran extranjeros) no podrán hablar en la asamblea, pero se resarcirán haciéndolo por boca de sus alumnos (enseñan y preparan, cobrando la cantidad que había sido pactada, para la vida activa de la polis, enseñaban la excelencia o *areté* que capacitaba en el dominio del lenguaje, la habilidad retórica y política que permitía argumentar, persuadir y mostrar las dos caras de toda cuestión. Critican las costumbres, la religión, las instituciones e introducen en la sociedad el **relativismo** al enseñar el discurso doble, o sea, saber discutir el sí y el no de una misma cuestión. **No existe así la verdad absoluta. Lo importante en el diálogo es "convencer", saber hablar bien como sinónimo de poder.**

Su relativismo les hace llegar al **escepticismo**. El problema que se plantea es el siguiente: la pregunta por la Naturaleza y su origen ha llevado a los filósofos anteriores a múltiples razonamientos y teorías: hay muchos modelos de interpretación del universo. Esta variedad les conduce a la duda: ¿se puede conocer la verdad?, ¿es posible para el hombre llegar al conocimiento de la verdad?. Se preguntan, por tanto, por la validez del conocimiento humano y su conclusión será **relativista**. No existe la verdad absoluta; solamente existe la verdad de cada uno. Protágoras, por ejemplo defendía esta postura y afirmaba que existe una verdad para mí y una verdad para ti. Por eso Platón (*Teeteto*) critica la célebre sentencia de Protágoras: "El hombre es la medida de todas las cosas". Otros sofistas como Gorgias, tenían actitudes todavía más radicales. Pensaba que no se puede estar seguro de nada o casi nada. Esta postura recibe el nombre de **escepticismo** (*skeiptomai*: examinar atentamente). Lo que le lleva a afirmar que si es que existe la verdad absoluta, el hombre no puede llegar a conocerla y si llegáramos a conocerla no podríamos comunicarla, así que la postura más sensata es la **duda permanente**. La verdad depende del sujeto y no del objeto; todo es puramente convencional. Este convencionalismo lo podemos enunciar del siguiente modo: **"tanto las instituciones políticas como las ideas morales son convencionales"**, es decir, las leyes no pertenecen a la naturaleza de las cosas; son solamente el resultado de un acuerdo humano, una pura convención. **La ley, por tanto, no es válida universalmente**, no puede haber un acuerdo objetivo sobre lo que es bueno, recto, justo... Todo depende de lo que acuerden los hombres en las distintas sociedades. Como veremos más adelante, frente a este convencionalismo de los sofistas, tanto Sócrates como Platón optaron por posturas fuertemente anticonvencionalistas



EL MUNDO HELENICO EN LA EPOCA DE PERICLES (446-445 a. J. C.)

Enumera las distintas características de la filosofía sofística.

¿Por qué le dan tanta importancia al dominio de la palabra?

¿Qué significan "escepticismo" y "relativismo"?

¿Todas las cosas tienen dos caras?

Dos clases de discursos se hacen en Grecia por los filósofos en torno al bien y al mal.

En efecto, unos afirman que uno es el bien, otro es el mal y otros afirman que es la misma cosa y que ésta sería para unos bien, para otros mal e incluso, para un mismo hombre, ora es bien, ora es mal. Yo, por mi parte, me sumo a estos últimos. El mismo discurso se hace sobre lo bello y lo feo. Creo que si se mandara a todos los hombres reunir en un montón las cosas que cada uno de ellos considera feas y después viceversa, no sería dejada ni una, sino que entre todos las tomarían todas, porque no todos creen en las mismas cosas.

Nada es absolutamente bello, ni absolutamente feo, ni bueno ni malo, sino que, tomando ciertas cosas, las hace feas y cambiándose, bellas.

Escuela de Protágoras. Anónimo: *Discursos dúplices*.

Ejercicios

1. Intenta definir el relativismo entresacando frases del texto.
2. ¿Se puede admitir que una situación distinta hace cambiar los valores? ¿En todos los planos, el moral incluido?
3. Aquí se habla de valores estéticos (lo bello): las modas cambian. ¿Sabrías explicar este cambio? Pero, la moral ¿es cuestión de modas?
4. Siguiendo el reto del texto, ¿podrías encontrar alguna cosa que fuera «absolutamente bella u horrible», para todo el mundo?
5. Comenta «sobre gustos no hay nada escrito».
6. Los sofistas, ¿defienden una «doble moral»? ¿Es aceptable esta actitud?

¿Naturaleza o convención?

22. Introduce la palabra adecuada en los espacios vacíos de las frases siguientes:

- Por es imposible que una mujer tenga más de 500 hijos; por es imposible casarse con más de una mujer en nuestro país, pero sí es posible hacerlo en Arabia Saudita.
- El territorio peninsular español está unido al portugués por y separado por, además, está separado por de las islas Canarias y unido por
- Las leyes de la ciencia registran necesidades, las del Estado necesidades

(Ejemplos extraídos de J. Mosterín: *Grandes temas de la filosofía actual*)

Retrato de un chaquetero

—Philippe ha venido a buscarme. Hemos tomado una copa juntos.

—¿Por qué no lo has traído aquí?

—Quería hablarme en privado, para que sea yo quien te lo transmita.

—¿Qué es?

(¿Partía para el extranjero, muy lejos, por años?)

—No va a gustarte, pero es cosa hecha. Su suegro le ha encontrado una colocación. Lo hará entrar en el Ministerio de Cultura. Me ha explicado que es un puesto magnífico.

—Es imposible. ¡Philippe! ¡Philippe!

Era imposible. Él compartía nuestras ideas. Había corrido grandes riesgos durante la guerra de Argelia —esa guerra que nos ha asolado y que ahora parecía no haber ocurrido nunca—; se había hecho apaleado en manifestaciones antiguauillistas, había votado igual que nosotros en las últimas elecciones...

—Ha dicho que ha evolucionado. Ha comprendido que el negativismo de la izquierda francesa no le llevaría a nada, que estaba acabada, que quería estar en la realidad, tener contacto con el mundo, obrar, construir.

—Entonces ¿qué? ¿Es un arribista? ¿Un chaquetero? Espero que le hayas echado una bronca.

—Le he dicho que lo desaprobaba.

—¿No has intentado hacerle cambiar de opinión?

—Por supuesto. Discutí.

—¡Discutir! Hacía falta intimidarlo, decirle que no volveríamos a verle nunca más. Ha sido demasiado blando, te conozco.

(...) He marcado el número de Philippe.

—Tu padre acaba de decirme que te incorporas al gabinete del Ministerio de Cultura. Felicidades.

—No tengo vergüenza en absoluto. Uno tiene derecho a corregir sus opiniones.

—¿Corregir? Hace seis meses condenabas radicalmente la política del régimen.

—Y bien, justamente voy a intentar cambiarla.

—¡Vamos! No tienes peso y lo sabes. Harás el juego prudentemente, te procurarás una hermosa carrera. Es la ambición la que te empuja, nada más.

He colgado, me he sentado bañada en sudor, temblando, las piernas flojas. Más de una vez nos hemos peleado, pero esta vez va en serio: no volveré a verle más. Su cambio de partido me asqueaba.

A los pocos días vino Irene, su mujer:

—Pero usted no se da cuenta; lo que papá logró para él es toda una proeza; a su edad, un puesto así, es algo completamente excepcional. Usted no puede exigir que él le sacrifique su porvenir. Se diría que se ha vuelto ladrón o falsificador.

—Dadas sus convicciones, no encuentro honorable su elección.

SIMONE DE BEAUVOIR: *La mujer rota*, Ed. Edhasa, 1985

Ejercicios

1. El cambio de actitud ¿es ser sofista? Los sofistas ¿eran unos chaqueteros? Razónalo.
2. Imagínate que debes acabar esta escena de otra manera: ¿sabrías poner un final más ético? ¿Cuál? ¿Por qué sería más ético?
3. ¿Qué son los chaqueteros políticos? ¿Son sofistas los que actúan así? ¿Es lícito cambiar de partido? ¿Es ético? ¿Por qué se ve mal?
4. ¿Sabrías hacer el retrato psicológico/moral de un chaquetero?

4- SÓCRATES (470-399)

Sócrates hizo de la enseñanza la misión de su vida; debatía en cualquier lugar y con cualquier persona sobre "lo que cada cosa realmente es", sobre la esencia de cada cosa. Utilizaba como método el diálogo y centraba sus actividades en las cuestiones humanas: la actividad cognoscitiva, la virtud, la felicidad, etc.

Sócrates se diferencia de los sofistas en que rechaza tanto el escepticismo como el relativismo. Es optimista respecto a la razón humana ya que cree en la posibilidad de la existencia de leyes estables y que, por tanto, se pueden descubrir. En la afirmación de su propia ignorancia ("Sólo sé que no sé nada") Sócrates no niega que el ser humano pueda conocer, sino que defiende que aquel que reconozca su ignorancia tiene ya la posibilidad de iniciar un camino racional hacia el conocimiento. Sócrates comparte con los sofistas la preocupación por la educación de los jóvenes y por alcanzar la excelencia o virtud, pero la adquisición de una habilidad o excelencia depende del conocimiento de la verdad y no del engaño y de la persuasión.

Finalmente, fue acusado de impiedad, de introducir nuevos dioses y de corromper a la juventud. En el juicio contra él, apenas se defendió de dichas acusaciones, fue declarado culpable y condenado a muerte. Aunque pudo evitar el cumplimiento de la condena y huir, prefirió acatar la sentencia a desobedecer las leyes de su ciudad. Su discípulo Platón nos narró los últimos momentos del filósofo en el diálogo titulado *Apología de Sócrates*.

Al contrario que los Sofistas, Sócrates no pretendía enseñar a la gente, ya que, entendía la filosofía como una búsqueda colectiva y en diálogo. **Cada uno posee en sí parte de la verdad.** El método de Sócrates era el diálogo el arte de hacer las preguntas adecuadas

llevando la discusión hacia un objetivo determinado. Aparentemente daba la sensación de ser una investigación conjunta pero, como en una partida de ajedrez llevada por un experto, el interlocutor, con insuperable habilidad, era conducido al reconocimiento de su ignorancia, a la duda. La ironía y la contradicción se convierten así en dos importantes herramientas y en la primera parte del diálogo. El punto de partida es hacer preguntas, dando a entender que no se sabe nada (ironía socrática), de forma que el interlocutor empieza a responder sin complejos. Seguidamente Sócrates continua haciendo preguntas y lo conduce, poco a poco a **contradicciones lógicas**. Recordemos que los sofistas también asumían la existencia de la contradicción, ya que su relativismo hacían que pudieran existir razonamientos opuestos o contradictorios, pero para Sócrates, llegar a una contradicción supone el rechazo de la tesis inicial

Otro aspecto importante del método socrático es mayéutica (parir, dar a luz). Sócrates que consideraba su misión ayudar a las personas a "parir" la debida comprensión mediante el diálogo; porque el verdadero conocimiento tiene que salir del interior de cada uno, no puede ser impuesto por otros; sólo el conocimiento que llega desde dentro es el verdadero conocimiento. Así pues, al llevar al interlocutor a dudar de su propio conocimiento, a abandonar los prejuicios e ideas establecidas, lo pone en el camino de la búsqueda de la verdad que se esconde en su propio interior. Por último, hay que formular con palabras la verdad que se ha descubierto, llegar al fondo de las cosas; la definición es el desvelamiento de la verdad.

¿Qué busca Sócrates a través de su enseñanza?

¿Cuántos apartados tendría su método? Defínelos.

4.1. La ética socrática

Toda la actividad socrática tiene un objetivo eminentemente ético. Para Sócrates la excelencia o virtud no es una cualidad exclusiva de la nobleza de sangre o de la posición social y económica, es una cualidad basada en los valores morales e intelectuales. El hombre es bueno o malo por criterios internos, no por el reconocimiento público que tenga o por los bienes materiales que haya conseguido. La gran aportación de Sócrates consiste en dar la última palabra a la conciencia. La razón ya no es sólo fuente del conocimiento sino también de la Ética. Sólo quien razona puede ser. Es necesario definir los conceptos morales si se quiere tener una conducta moral; si quiero ser justo, tengo que saber qué es la justicia, si quiero ser bueno tengo que saber qué es la bondad. Para Sócrates, lo bueno reside en el saber: **“Quien sepa lo que es bueno, también hará el bien”**. Estamos ante un **intelectualismo moral** en tanto que identifica la virtud con el saber: el que sabe es virtuoso; el que obra mal es un ignorante ya que ignora que los bienes del cuerpo son infinitamente inferiores que la felicidad del alma; dejarse vencer por uno mismo es equivalente a ignorancia, superarse a sabiduría.

El que actúa mal, por tanto, no es por mala voluntad, sino por ignorancia. No debe haber castigo, sino una instrucción y en vez de cárceles, escuelas; según esto la virtud puede y debe ser enseñada.

Sócrates, lo que más le interesa al hombre es saber qué tiene que conocer para ser feliz. La felicidad es la aspiración propia de todos los hombres. Para Sócrates, lo bueno reside en el saber: **“Quien sepa lo que es bueno, también hará el bien”**. Estamos ante un **intelectualismo moral** en tanto que identifica la virtud con el saber: el que sabe es virtuoso; el que obra mal es un ignorante ya que ignora que los bienes del cuerpo son infinitamente inferiores que la felicidad del alma; dejarse vencer por uno mismo es equivalente a ignorancia, superarse a sabiduría.

“Solamente sabiendo qué es la justicia se puede ser justo”

“Solamente sabiendo lo que es bueno se puede obrar bien”

El que peca, por tanto, no es por mala voluntad, sino por ignorancia. No debe haber castigo, sino una instrucción y en vez de cárceles, escuelas (según esto la virtud puede y debe ser enseñada).

El hombre busca la felicidad y Sócrates pensaba que era imposible ser feliz si uno actúa en contra de sus convicciones. Y el que sepa cómo se llega a ser un hombre feliz, intentará serlo. Por ello, quien sabe lo que está bien, también hará el bien, pues ninguna persona desea ser infeliz.

¿Qué estrategia moral nos plantea Sócrates?

¿En qué se distancia de los sofistas?

Realiza un cuadro comparativo entre Socráticos y Sofistas.

Sócrates no quiere huir de la cárcel

[Sócrates ha sido condenado a muerte y espera, durante un mes, la ejecución de la sentencia. Sus amigos, Platón y Critón sobre todo, le han preparado la huida. Son influyentes y pudientes. Sócrates les hace razonar con una bella personificación de las leyes.]

Si proyectando fugarnos de aquí, se nos acercasen las leyes y los responsables de la Polis y nos preguntasen:

—Dinos, Sócrates, qué piensas hacer. ¿Verdad que con lo que te propones intentas destruirnos a nosotras y a la ciudad entera en lo que a ti te concierne, o tal vez te parezca posible que siga existiendo, que no se venga abajo aquella ciudad en la que no tengan fuerza alguna las sentencias pronunciadas, sino que pierden su autoridad y son aniquiladas por otra de los particulares? ¿Diremos acaso que era la ciudad injusta con nosotros y que no sentenciaba con rectitud? ¿Diremos esto o no?

—Esto, por Zeus, amigo Sócrates, respondió Critón.

—Y que responderemos si las leyes dicen: «Sócrates, ¿es acaso el convenio estipulado entre tú y nosotras? ¿No te comprometiste a someterte a las sentencias que la ciudad pronunciase? (...) ¿Qué motivos de queja tienes con respecto a la ciudad y a nosotras? (...) Veamos, para empezar: ¿No te trajimos al mundo nosotras, ya que por nuestra mediación se casó tu padre con tu madre y te engendró?, o, ¿es que acaso tienes algún motivo de disgusto contra las leyes sobre el matrimonio? Y con las leyes concernientes a la crianza y educación del niño que tú también disfrutaste, ¿tal vez no eran buenas las prescripciones que ordenaban a tu padre que te hiciese instruir?»

—Sí, eran buenas, respondería yo.

—Pues bien, si naciste, fuiste criado y educado merced a nosotras, ¿puedes sostener que no eres nuestro hijo y nuestro esclavo, tú y tus antepasados? (...) ¿Tal vez eres tan sabio que se te oculta que la patria es más digna de respeto que la madre, el padre y los antepasados todos? ¿Qué responderemos a esto, Critón? ¿Qué dicen verdad las leyes o no?

—Que dicen verdad.

PLATÓN: *Critón*, 49.



Sócrates ha marcado profundamente la historia del pensamiento occidental; su escandalosa condena a muerte —tal vez lo único que se sabe de él con seguridad— ha ayudado a crear la imagen venerada de este hombre que prefirió la muerte a traicionar sus convicciones.

Ejercicios

1. Compara el concepto de ley que aquí se expone con el de la sofística. Señala diferencias.
2. Busca en el texto la frase que indica dónde basan las leyes su autoridad.
3. ¿Es razonable admitir las leyes sólo cuando nos favorecen? ¿Por qué?
4. ¿Por qué predica Sócrates la sumisión a las leyes? ¿Te parece correcto que por cuestiones de gobernabilidad de un país o de un municipio aceptemos leyes en contra de nuestros intereses/opiniones? ¿Por qué?
5. Una cuestión comprometida: ¿Qué es mejor: que la ley, en caso de duda, tenga siempre la razón, caiga quien caiga, o que me la tome por mi cuenta, conforme a mis intereses? ¿Qué haría Sócrates?

La fuerza de la ironía

23. Cuando un profesor dice a un alumno que no ha hecho los deberes: «¡No trabajes tanto, que pronto sabrás más que yo!», expresa su crítica irónicamente. Y también se expresa así el alumno al que no le gusta la filosofía cuando afirma: «¡Oh, qué bien! ¡Ahora toca filol!»

— Presenta dos ejemplos más de comportamiento irónico.

Resumen de su filosofía



LOS FILÓSOFOS PRESOCRÁTICOS

PRINCIPIO (ARJÉ)

- Actúa como origen y fundamento de la Naturaleza.
- Todo es reducible a esta realidad única.

RAZÓN (LOGOS)

- Hace comprensible la Naturaleza.
- Hace comprensible al ser humano.

ESCUELAS

FILÓSOFOS JONIOS

Tales de Mileto

- El principio/razón es el agua (material).

Anaximandro

- El principio/razón es el *ápeiron* (infinito e indeterminado).

Anaxímenes

- El principio/razón es el aire (material).

Heráclito

- El principio/razón es inteligente y poderoso, se asimila al fuego. Es necesaria la reflexión y la meditación para llegar a él.



Tales



Parménides

ESCUELA DE ELEA

Parménides

- Existen dos vías de conocimiento:
 - Racional: vía de la verdad.
 - Sensible: vía de la opinión.

Zenón

- Paradojas sobre la imposibilidad del movimiento.

PLURALISTAS

Empédocles

- Principios cosmológicos: raíces o elementos (agua, aire, tierra y fuego).
- Fuerzas contrarias: amor y odio.

Anaxágoras

- Homeomerías (indivisibles), que son combinadas por la inteligencia (*nous*).

PITAGÓRICOS

Pitágoras

- Es el fundador de las primeras comunidades pitagóricas.

Principios básicos

- Armonía cósmica: todo se rige por las matemáticas.
- Metafísica del número: unidad de los seres en el Uno.
- El alma humana: inmortalidad.
- Valor de la educación: disciplina y práctica.



Heráclito

ATOMISTAS

Demócrito

- Los átomos: no divisibles.
- Filosofía natural: lo lleno, lo vacío, el movimiento.

