

EDAD MEDIA – 9 SIGLOS DE DURACIÓN

313- Se acepta la Religión Cristiana.

380- Se convierte en religión del Estado.

330- Constantino lleva la capital del Imperio a Constantinopla.

395- Se divide el Imperio Romano: Roma y Constantinopla.

476- Perece el Estado Romano Occidental.

1453- Cae el Imperio Romano Oriental con la conquista de los turcos.

529- Se cierra la Academia Platónica y se funda la Orden Benedictina. Se cristianiza la obra platónica.

- Conventos: tienen el monopolio de la enseñanza, reflexión, etc.  
    └─→ Se va configurando un sistema escolar.

1200- Primeras universidades.

ECONOMIA FEUDALISTA (intercambio) → { Feudalismo  
Vasallaje

SOCIEDAD ESTAMENTAL

Antiguo Imperio Romano → 

|   |
|---|
| 3 |
| z |
| o |
| n |
| a |
| s |

 { EUROPA OCCIDENTAL → cultural cristiana de lengua latina.  
EUROPA ORIENTAL → cultura cristiana de lengua griega.  
AFRICA/ORIENTE MEDIO → cultura musulmana de lengua árabe.

## EN FILOSOFÍA

El Cristianismo era lo verdadero.

- ¿Había que creer en los milagros cristianos? o, ¿era posible acercarse a las verdades cristianas mediante la razón?
- ¿Son compatibles fe y razón?

## SAN AGUSTÍN SIGLO IV

- La Patrística plantea como objetivos, cristianizar el pensamiento helénico y exponer razonadamente el dogma cristiano.
- Sus influencias son manieristas, piensa que alguien esencialmente bueno no puede crear el mal: hay un principio o Dios bueno, ormur del que procede el alma, y uno malo ahrimán, del que procede el cuerpo.
- Las Lecturas de Platón y Plotino le llevan a aceptar que el mal puede explicarse como alejamiento del bien, no como creación de Dios.
- No separa filosofía de teología. Razón y fe colaboran para lograr la felicidad. La razón se supedita a la fe una vez que se conoce a Dios.

La razón tiene como funciones {

- . Llegar a la fe; prepara el alma para componer.
- . Penetrar racionalmente en los datos de la revelación.

- El alma es inmortal.
  - Solo el Supremo, Dios, puede darnos la felicidad.
  - Solo el verdadero sabio es feliz.
  - Los sentidos no nos proporcionan verdadero conocimiento.
- Concuerda con Platón en que existen verdades inmutables dentro del Alma Humana:
    - a- Lógicas o Metafísicas: verdad, semejanza, unidad.
    - b- Matemáticas: números, figuras.
    - c- Éticas: bien, belleza, justicia.

- Han de tener su origen en algo infinitamente más perfecto que el hombre.
- No son accesibles a la limitada inteligencia humana, solo la iluminación divina puede hacer comprensibles las verdades eternas.
- Dios es el ser, la existencia misma; es auto existente, eterno, simple, inmutable e infinito. El mundo lo ha creado a partir de la nada.
- Dos ciudades
  - . Los que aman a Dios por encima de sí mismos y se acercan a Él (Jerusalén)
  - . Los que se alejan de Dios y se prefieren a Él (Babilonia)
- Debate entre Estado e Iglesia. El Estado debe tener la guía de la Iglesia para llevar la senda adecuada.

### SANTO TOMÁS SIGLO XIII

- Nacen los primeros estados de la Europa Moderna. Se consolidan las ciudades y las clases urbanas, se fundan las universidades: París, Oxford, Montpellier, Salamanca, etc. Se descubre la Obra Aristotélica.
- Contrasta con San Agustín, diferenciando la razón de la fe. El origen de los conocimientos no está en el alma, sino en los sentidos. La Filosofía debe partir de realidades sensibles y ascender al conocimiento general. Aunque con la sola utilización de la razón, no se alcanza el conocimiento perfecto de Dios. Gracias a la fe y a la revelación lo conseguiremos.
- Fe y Razón colaboran:
  - a- La razón dota a la fe de la coherencia lógica.
  - b- Y la fe colabora con la razón, orientándola.
- Dios es el ser, la existencia misma. Dios ha creado el mundo desde la nada. Los seres creados participan del ser.
- Alma y cuerpo forman una unidad sustancial.

## CONOCIMIENTO:

- Sentidos → Datos sensibles (particulares), nunca tendremos experiencia de algo general. Pero el entendimiento es capaz de extraer, por abstracción, de la experiencia particular lo general.

La sensación particular produce una imagen o fantasma que queda en la memoria. A continuación el entendimiento actúa y despoja a esa imagen particular de los elementos individuales, reteniendo únicamente lo general o universal.

## PRINCIPIO DE INDIVIDUALIZACIÓN:

No es la forma sino la materia.

DIOS ES ESENCIA Y EXISTENCIA. Y nosotros seres creados somos contingentes.

DIOS

- Dios es motor inmóvil que mueve lo demás.
- Dios es causa primera.
- Dios es un ser necesario —existe en sí y por sí—.
- Dios es el ser infinitamente perfecto.
- Dios es causa final absoluta.

## TEMA 4

# DESCARTES



# ÍNDICE

|  |    |
|--|----|
| 1- INTRODUCCIÓN.....                                     | 48 |
| 2- CARACTERÍSTICAS GENERALES DEL RACIONALISMO.....       | 49 |
| 3- EL MÉTODO EN DESCARTES.....                           | 50 |
| 3.1-LA DUDA METÓDICA.....                                | 51 |
| 3.2- LA PRIMERA VERDAD INDUDABLE: "COGITO ERGO SUM"..... | 52 |
| 3.3- LAS IDEAS.....                                      | 52 |
| 4- LA EXISTENCIA DE DIOS (Sustancia infinita).....       | 53 |
| 5- LA ESTRUCTURA DE LA REALIDAD.....                     | 53 |
| 5.1- LA SUSTANCIA PENSANTE O RES COGITANS.....           | 54 |
| 5.2- EL MUNDO CORPÓREO O LA RES EXTENSA.....             | 54 |
| 6- VOCABULARIO.....                                      | 55 |
| 7- ACTIVIDADES.....                                      | 58 |

## RENÉ DESCARTES (1596-1650)

### 1- INTRODUCCIÓN.

René Descartes nació en Francia (la Haya), oriundo de una familia noble, y se educó con los jesuitas antes de pasar a París, donde se licenció en jurisprudencia. En 1619 lo encontramos como soldado de Holanda y Baviera en la Guerra de los 30 años; en sus cuarteles de invierno junto al Danubio escribirá el célebre **Discurso del Método**. Vuelve a París y a una vida retirada, dedicada ya a la filosofía y a la ciencia. Pasará larga estancia en Holanda y muere en Estocolmo.

Su obra es muy extensa. Además de temas filosóficos, abordó temas matemáticos, físicos, biológicos... De sus obras científicas destacan la **Geometría analítica** y el **Tratado del hombre**; de las filosóficas, el **Discurso del método**, las **Meditaciones metafísicas**, **Los principios de la filosofía**, **Tratado de las pasiones del alma** y las **Reglas para la dirección del espíritu**.

El siglo XVII es, en lo político, el siglo de las monarquías absolutas. La unidad religiosa medieval se pierde con la primera gran ruptura cristiana europea debida a la reforma luterana. Protestantes y católicos, se enfrentan en guerras de religión. Europa se presenta ahora como un continente roto en su unidad, y sus divisiones y conflictos internos dan la impresión de quiebra total, necesitada de búsqueda de fundamentos.

La posesión de la verdad, con su dogmatismo correspondiente, procedente de la Edad Media, es abandonada ante los nuevos descubrimientos y avances de la ciencia que la ponen en entredicho. Hechos significativos que revelan este fenómeno y que muestran el resquebrajamiento de todo el subsuelo cultural son tres verdades consideradas, hasta entonces, como irrefutables: la Tierra plana, el geocentrismo y la unidad de revelación. Tres verdades que perdieron su autoridad. En el Renacimiento, la pregunta filosófica sobre el **qué** de las cosas, ante el descubrimiento de la esfericidad de la Tierra, el descubrimiento del Sol como centro del universo y la diversidad admitida de revelaciones divinas, se pone en entredicho. ¿Acaso puede el hombre conocer el **qué** de las cosas cuando ha estado en el error tantos siglos? ¿No debemos dudar de la capacidad de la mente para obtener la verdad?

1) ¿En qué siglo desarrolla su obra Descartes?

2) ¿Qué situación política se vive en Europa?

3) ¿Qué problemas se plantean respecto a la verdad?

Todos estos aspectos colocan a la filosofía en una situación de replantearse el problema del **qué** de las cosas. Para obtener la verdad, lo primero que hay que hacer es reflexionar e investigar en el mecanismo de la razón misma, con el fin de conocer sus posibilidades y de encontrar un suelo firme sobre el que poder edificar la filosofía. Dos serán las corrientes de pensamiento que se desarrollan en Europa en este momento histórico, y que se conocen con el nombre de **racionalismo** y **empirismo**.

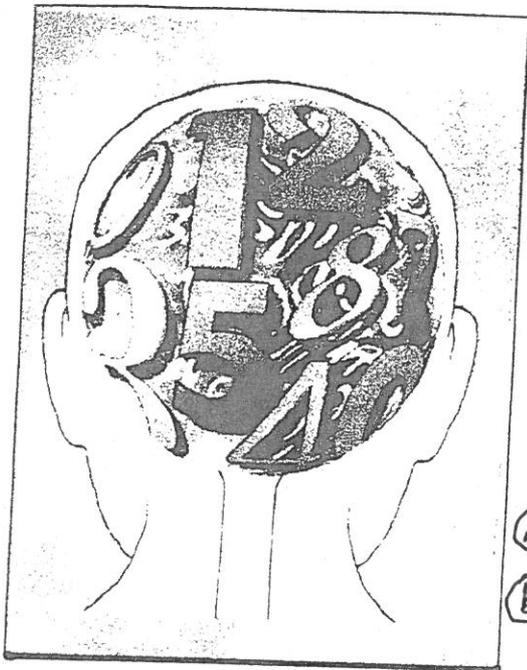
El problema fundamental que debaten ambas corrientes es el problema del **conocimiento**. La diferencia entre ambas reside precisamente en la forma que tienen de enfocar e intentar resolver la fundamentación de ese conocimiento: así, para los racionalistas las ideas se encuentran en la mente humana desde el principio (innatismo) y el sujeto sólo tiene que extraerlas analizando su propia mente, mientras que para los empiristas la mente humana es una especie de papel en blanco y las ideas proceden de la experiencia y se forman a través de los sentidos.

No obstante, tanto el racionalismo como el empirismo toman como modelo del conocimiento el de la ciencia moderna, que se caracteriza por su método matemático y experimental, y ambos adoptan una postura crítica frente al pensamiento escolástico. Se valora negativamente la tradición filosófica anterior, fundamentalmente la escolástica. Se valora negativamente la existencia de teorías

contrapuestas en filosofía y la falta de acuerdo entre filósofos, de tal manera que ninguna teoría resulta comúnmente admitida, a diferencia de lo que sucede en las matemáticas o la física de la época, en un momento en que se busca una fundamentación distinta que sirva de base a la nueva concepción del mundo que se viene gestando desde el Renacimiento.

Dios deja de ser el centro de la preocupación filosófica, como lo era en la Edad Media. El hombre, en cambio, pasa a ocupar un puesto importante como sujeto del conocimiento. Aunque esto no quiere decir que las cuestiones religiosas queden totalmente marginadas, sino que las tratan desde un punto de vista frecuentemente polémico y crítico.

- 1) ¿Qué problema filosófico se plantea? ¿Qué se cuestiona respecto a la razón?
- 2) ¿Qué corrientes filosóficas intentan responder a este problema? ¿Qué defienden cada una?
- 3) ¿Qué opinión sobre la filosofía anterior, la filosofía medieval? ¿Qué importancia tendrían Dios y el hombre?



Las matemáticas son modelo de certeza y exactitud.

## 2- CARACTERÍSTICAS GENERALES DEL RACIONALISMO.

Entendemos por racionalismo aquella doctrina filosófica que defiende que la razón humana (o el entendimiento) posee en sí misma capacidad para reconocer la realidad, la totalidad de la realidad, sin necesidad de recurrir a la ayuda de ninguna otra facultad. Niega por tanto, que los sentidos y cualquier otro tipo de facultades distintas a la razón puedan suministrarnos conocimientos científicamente válidos. Sus características fundamentales son las siguientes:

- (A) *Sólo existe una única razón; la razón y la forma correcta de razonar son universalmente válidos.*
- (b) *Innatismo cognoscitivo; ¿de donde obtiene la razón sus contenidos cognoscitivos, es decir, las verdades que va conociendo?. También de sí misma, de ciertos principios innatos que se encuentran en su interior: la razón, partiendo de*

sí misma, de sus propios principios y sin recibir contenido alguno de fuera, posee capacidad para llevar a cabo sus conocimientos. No es que en nuestra mente se den contenidos desde un principio, sino que lo que en ella se posee es la capacidad de obtenerlos por sí misma, sin recurso a nada externo (para Platón en nuestra alma se encuentran de modo expreso, aunque no nos demos cuenta de ellos, los

- (c) *Ciencia deductiva: la razón es capaz de marchar correctamente de una verdad a otra, comenzando por los principios y las verdades más simples y sencillas y ascendiendo a las más complejas y difíciles, y de la misma manera que sólo existe una razón sólo existirá un método adecuado; el método racional, y una sola ciencia: la ciencia racional.*

- (D) *seducción por el método matemático: el razonamiento matemático es riguroso, en él cada paso y cada contenido es como tiene que ser y las ciencias matemáticas manifiestas de forma clara e indudable la verdad que en ellas se presenta. Si los matemáticos han logrado con su método presentar de manera indudable su verdad, apliquemos dicho método al resto de las ciencias y obtendremos idéntica certeza y claridad.*

- (E) *Correspondencia entre el orden del pensamiento y el de la realidad; hemos dicho que*

• 1) ¿Qué características definen a la postura Racionalista?

• 2) ¿Qué significa Innatismo cognoscitivo?

• 3) ¿Qué importancia se le da desde el racionalismo a las matemáticas?

la razón llega a sus conocimientos partiendo de sí misma y sin relacionarse con ninguna realidad externa; entonces ¿cómo saber si acertamos o no a conocer los objetos reales?. En este sentido, el racionalismo postula la correspondencia entre nuestra manera natural de razonar y la realidad, es decir, que cuando razonamos correctamente las ideas que surgen en nuestra mente se corresponden perfectamente con la realidad extramental, con las cosas tal y como son en sí.

¿Es posible que la Filosofía pueda tener un método que le lleve a la certeza, lo mismo que las Matemáticas?. El racionalismo es una búsqueda incansable de esa seguridad. ¿Se puede trasladar a la Filosofía esa certeza de las ciencias?, ¿Se puede tener un conocimiento científico en Filosofía como se tiene en las ciencias empíricas?. En este sentido Descartes considerará que el uso de un método correcto podría hacer de la Filosofía una ciencia en el pleno sentido de la palabra, en vez de un campo de discusiones (la variedad de opiniones filosóficas era un espectáculo deprimente para Descartes; era preciso buscar una filosofía única y verdadera, un saber universal, válido para todos). Como el método más exacto es el matemático, éste debe ser el preferido: un método que nos haga llegar, por medio de la deducción, de una verdad cierta a las demás verdades. Así se podrá construir un edificio filosófico sólido, como un verdadero árbol de la ciencia, asentado sobre un fundamento seguro.

El fracaso de los filósofos anteriores está, según Descartes, en que no han sabido encontrar ese método para su reflexión filosófica. Un método que nos haga llegar a la verdad absoluta sin posibilidad de error.

- ① ¿Qué relación existe, para los racionalistas, entre razón y realidad?
- ② ¿Qué plantea el racionalismo como método filosófico?
- ③ Síntesis - ¿qué resumen puedes hacer con lo estudiado hasta ahora?

## - EL MÉTODO EN DESCARTES.

Para Descartes, el método no es simplemente un medio o instrumento para conseguir un fin. Es mucho más: se trata del punto de partida y del término mismo de la filosofía. En efecto, para él, todos los hombre nacen con una razón, igual en su estructura, que es facultad e juzgar bien de distinguir la verdad del error. El método consiste, entonces, en el modo cómo se aplica la razón en el conocimiento de las cosas. Por ello, es importante encontrar el método adecuado que nos conduzca a encontrar la verdad. La labor de Descartes fue la de generalizar el método matemático, de manera que fuese aplicable a cualquier campo, incluido el filosófico.

Este método matemático viene definido por las cuatro reglas siguientes: *de la evidencia, del análisis, de la síntesis y de la enumeración.*

\***Regla de la evidencia.** Consiste en no aceptar como verdadero sino lo que es evidente (*intuición* racional o intelectual); aquello que se presenta de manera tan clara y distinta a mi mente que no puedo dudar de ello (ej, la intuición que se tiene de que un triángulo se limita con tres líneas).

\***Regla de análisis.** Consiste en dividir cada una de las partes en partes cada vez más simples para resolverlas mejor.

\***Regla de síntesis.** Es el proceso inverso al análisis. Consiste en conducir el pensamiento comenzando por los objetos más simples y más fáciles de conocer para ascender poco a poco, hasta el conocimiento de los más compuestos. Consiste pues, en reconstruir lo complejo partiendo de lo simple, *deducir* una consecuencia partiendo de los principios.

*Intuición y deducción* son, según Descartes, los dos caminos que conducen a la ciencia de la manera más segura. La intuición capta las percepciones o los objetos simples, la deducción, en cambio, consiste en el "movimiento continuo e ininterrumpido del pensamiento que va pasando de una intuición a otra en el orden debido"; **la intuición es inmediata, la deducción es sucesiva.**

\***Regla de enumeración y revisión.** Constituye un repaso de las dos anteriores, los recuentos comprueban el análisis y las revisiones la síntesis. Descartes intenta así evitar cualquier juicio precipitado; ir despacio, extremar todas las precauciones siguiendo el método adecuado.

- 1) ¿Qué es el método para Descartes?
- 2) ¿Qué afirma en la Regla de la Evidencia?
- 3) ¿Cómo define el autor, Intuición y Deducción?
- 4) ¿Qué intenta con la Regla de Enumeración y Revisión?

### 3.1- LA DUDA METÓDICA.

Con el fin de hallar un punto de partida firme y seguro, una idea clara y distinta que sirva de verdad-fuente, Descartes somete previamente todo conocimiento a una duda universal (siguiendo la regla de la evidencia), llevada tan lejos como sea posible.

Se trata de una duda *metódica* y no de una duda escéptica: los escépticos permanecen en sus dudas y no encuentran el medio de superar sus perplejidades e incertidumbres; Descartes, en cambio, a través de la duda intenta arribar a la verdad indubitable, es decir, la duda constituye un medio para llegar a la verdad, para alcanzar la seguridad inapelable de la certeza.

Se trata además de una duda *hiperbólica* y no de una duda natural; Descartes exagera su duda, pues cuanto más rigurosa y extrema sea la duda, más evidente e indudable resultará la verdad que la supere.

Se trata, pues, de rechazar como falsas todas las cosas en las que pueda existir el menor asomo de duda. Pero ¿de qué duda en concreto Descartes?

Ⓐ *Duda de los sentidos*: Descartes ha comprobado que los sentidos frecuentemente nos engañan; por consiguiente, no podemos fiarnos nunca de lo que ellos nos muestran.

*“Los sentidos son engañosos y es prudente no fiarse nunca por completo de quienes nos han engañado una vez”* (Meditaciones metafísicas, 1ª.)

Ⓑ *Duda de los propios razonamientos*: las razones que creemos rigurosas y verdaderas pueden ser erróneas y falsas

*“Puesto que hay hombres que yerran al razonar; aun acerca de las cosas más simples... juzgué que yo estaba tan expuesto al error como otro cualquiera y rechacé como falsas todas las razones que anteriormente tuve como demostrativas”*. (Discurso del Método, 4ª parte.)

Ⓒ *Duda del mundo exterior*: Si a veces es imposible distinguir la realidad exterior del sueño, ¿cómo podemos estar ciertos de que exista ese mundo exterior?. Yo lo percibo como real, pero... también eso me ha pasado durante el sueño y creía que era real.

*“Cuántas veces me ha sucedido soñar de noche que estaba en este mismo sitio, vestido y sentado junto al fuego, estando en realidad desnudo y metido en la cama... Veo tan claramente que no hay indicios ciertos para distinguir el sueño de la vigilia”* (Meditaciones metafísicas, 1ª.)

Ⓓ *Duda de sí mismo (la hipótesis del genio maligno)*: Con los anteriores motivos quedan a salvo de la duda las verdades de la matemática; pues, aunque los sentidos nos engañen y tanto si soñamos como si estamos despiertos, tres y dos son cinco. Para establecer una duda universal y absoluta Descartes recurrió a la hipótesis del genio maligno y de esta manera las propias proposiciones matemáticas quedarán sometidas a ellas: supongamos la existencia de un genio maligno muy poderoso que constantemente nos engaña y que no nos permite distinguir ningún conocimiento cierto.

*“Pero, ¿quién soy yo ahora que supongo que hay cierto geniecillo en extremo poderoso, y por decirlo así, maligno y astuto, que dedica todas sus fuerzas e industria a engañarme...?”* (primera meditación.)

En este caso ¿qué podremos admitir como verdadero? Absolutamente nada.

Con la hipótesis del genio maligno se hunde todo el mundo del conocimiento. ¿De qué puede estar seguro?. De nada, pues puede ser que dicho genio me engañe continuamente.

① ¿CÓSMOS MOTIVOS DE DUDA ENCUENTRA DESCARTES PARA PLANTAR AL CONOCIMIENTO?

### 3.2- LA PRIMERA VERDAD INDUDABLE: "COGITO ERGO SUM"



La duda metódica de Descartes y la afirmación de que los sentidos nos engañan parecían conducir al escepticismo, hasta que el filósofo encuentra una verdad absoluta, segura por encima de toda duda.

Dudo de todo y no puedo estar seguro de nada. Ahora bien, en medio de esta duda absoluta va a resplandecer la primera verdad indudable, a saber: yo que dudo, que me equivoco, que soy engañado por el genio maligno, etc. es necesario que exista: si dudo existo, si me equivoco existo, en consecuencia *pienso luego existo* (puede que no existan las realidades en que pienso, puede que me equivoque al pensar, pero del propio hecho de pensar, surge la evidencia de mi existencia)

En definitiva, puedo dudar de todo, pero no puedo dudar de que estoy dudando; no puedo dudar de mi pensamiento, y mi pensamiento se da porque se da mi existencia.

Puedo pensar que no existe Dios, que no existe el mundo, las cosas... Pero no puedo pensar que yo, que pienso estas cosas, no existo al mismo tiempo que las pienso. Para dudar hace falta pensar, y para pensar hace falta existir. Aunque todo sea falso tengo que admitir que yo, que a lo mejor me engaño al pensar esas cosas, soy un ser que pienso, y, por tanto, un ser que existe. Esa realidad puede con todas las demás.

En el *cogito ergo sum* encuentra Descartes el principio buscado. La idea clara y distinta. La base firme para construir todo el edificio de la filosofía, la gran base que va a servir de fundamento para deducir de ella todas las demás verdades.

① ¿en qué consiste la duda metódica de Descartes?

② ¿qué significa que sea una idea clara y distinta? ↕

### 3.3- LAS IDEAS

De todo el proceso mental anterior, Descartes ha encontrado una base firme para construir toda su Filosofía: el *cogito* es una **idea clara y distinta**; no admite ninguna duda, y de ella se pueden deducir las demás verdades, como sucede en matemáticas.

\***Clara**: Es la idea que se manifiesta sin oscuridad, sin dificultad a la inteligencia que la intuye.

\***Distinta**: Está separada de cualquier otra idea, no contiene en sí otras ideas, es decir, es simple, elemental.

La clasificación de las ideas que hace Descartes es ésta:

a) **Ideas adventicias**: Son las que parecen provenir de nuestra experiencia externa (los árboles, los hombres, las cosas...etc.), por tanto, su validez es problemática, y dependerá de que exista o no el mundo exterior a la mente que piensa.

b) **Ideas facticias**: Son las que provienen de nuestra imaginación. Las construye

la mente a partir de otras ideas (ej. la idea de un caballo con alas). Al estar  
aconstruidas por el pensamiento, son también cuestionables.

c) **Ideas Innatas:** Ni proceden de la experiencia ni son deducidas a partir de otras ideas; por tanto, ¿cuál es su único origen posible?. El pensamiento las posee en sí mismo, se imponen por sí mismas de modo evidente, son innatas: las ideas de "Pensamiento", "Existencia", "Dios", son ideas innatas.  
Estas son las ideas claras y distintas.

1) ¿Cuántos tipos de ideas describe Descartes?

2) ¿Cuáles son las que nos ofrecen el verdadero conocimiento?

#### 4- LA EXISTENCIA DE DIOS. (sustancia infinita)

Acabamos de ver que el contenido objetivo que se me muestra de manera clara y distinta en las ideas innatas es verdadero y, por tanto, se corresponde con la realidad. Ahora bien, la hipótesis del genio maligno torna dudoso este principio: pues puede ser que dicho genio me engañe y me haga tomar lo falso por verdadero. La evidencia de mi propia realidad (pienso luego existo) se me impone de manera absoluta por sí misma; mas para que el criterio adquiera su pleno valor y nos sirva de garantía para el resto de las verdades, es necesario, previamente, echar por tierra la hipótesis del genio maligno, es decir, es necesario demostrar que dicho genio maligno no puede existir.

Esto lo llevará a cabo Descartes demostrando la existencia de Dios; pues si Dios es bueno y omnipotente y, al mismo tiempo, autor de todos los seres y de mi razón, él mismo garantizará que razonando de manera correcta mis conocimientos serán correctos y mis ideas se corresponderán con la realidad.

Descartes ofrece tres pruebas de la existencia de Dios: dos de ellas por el principio de causalidad, y la última por el análisis de la idea de perfección (argumento ontológico). Las dos primeras pueden resumirse del siguiente modo: encuentro en mi mente la idea de Dios. Ahora bien, esta idea no puede surgir de las cosas que me rodean y tampoco de mí mismo. ¿Por qué? Porque tanto yo como dichas cosas somos finitos e imperfectos y, en cambio la idea de Dios posee un contenido infinito y no puede haber más realidad en el efecto (idea de Dios) que en la causa (yo o las cosas que me rodean); por tanto dicha idea sólo puede haber sido puesta en mi mente por un ser infinito, es decir, por Dios. Luego Dios existe.

Con la demostración de la existencia de Dios cae por tierra la hipótesis del genio maligno y, al mismo tiempo, se pone de relieve que todas las cosas dependen de Dios y que Éste no me engaña. Dios se convierte así en la garantía de que todo lo que concibo clara y distintamente es verdadero.

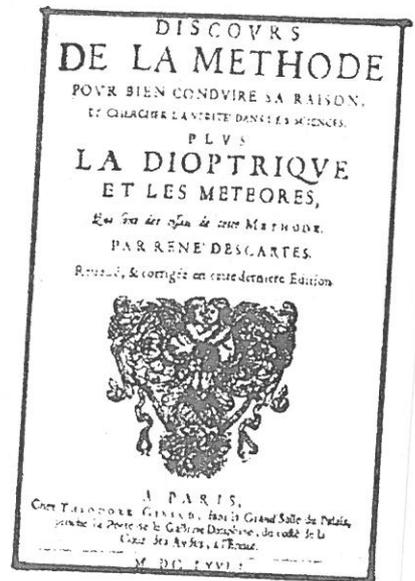
1) ¿Por qué debe Descartes demostrar la existencia de Dios?

2) ¿Qué expone en sus tres pruebas?

## 5- LA ESTRUCTURA DE LA REALIDAD

Descartes posee certeza plena de su propia realidad (soy una cosa que piensa), de la existencia de Dios y ¿de qué más?. Una vez que tiene la certeza de que todo lo que concibe de manera clara y distinta es verdadero, se evidencia que ante nuestro entendimiento aparece también de modo claro y distinto el mundo exterior. Ahora bien ¿qué es lo que se nos muestra de modo claro y distinto del mundo exterior?: la idea de la extensión (la esencia de las cosas materiales es la extensión). Por tanto, si Dios puso en la razón la idea clara y distinta de la extensión, esto es verdadero, pues si así no fuera iría en contra de la veracidad de Dios. Queda demostrada así la existencia de cosas materiales cuya esencia es la extensión.

Tenemos que la realidad se estructura en



tres clases de cosas (*res*) o sustancias

\*Dios o sustancia infinita (*res infinita*),  $\pi$  ser creador de todas las cosas y en quien reside la garantía última de nuestra capacidad cognoscitiva.

\*El yo o la sustancia pensante (*res cogitans*); la naturaleza más íntima del ser humano.

\*Los cuerpos o sustancias extensas (*res extensa*)

Vemos así que Descartes es dualista, distingue dos ordenes de realidad -la materia y el espíritu- aunque habla de tres tipos de sustancia: una infinita (Dios) y dos finitas, la sustancia pensante (yo o alma) y la sustancia extensa (los cuerpos materiales).

1) ¿Qué nos ofrece la idea de extensión?

2) ¿Qué tres clases de sustancias estructuran la realidad?

### 5.1- LA SUSTANCIA PENSANTE O RES COGITANS.

Yo estoy seguro/a de que existo, pero sólo en la medida en que pienso (pienso luego existo). Al mismo tiempo dudo de que exista el mundo, y dudo de que exista mi cuerpo (el cuerpo lo percibo por los sentidos y me pueden engañar). De lo único que estoy seguro/a es de que yo pienso.

Pero aquello de lo que dudo (mi cuerpo) no puede ser lo mismo que aquello de lo que no dudo (mi pensamiento). Por lo tanto, pensamiento y cuerpo son pensados como cosas distintas.

Pero el pensamiento no sólo es distinto del cuerpo, sino que existe aunque no exista el cuerpo (del cuerpo dudo, y por tanto a lo mejor no exista, pero mi pensamiento existe sin que yo pueda dudar de él); es decir, no necesita del cuerpo para existir.

1) Explica qué características tiene la sustancia pensante

A la sustancia pensante la llamamos alma; por tanto, existe el alma, independiente del cuerpo. Descartes opuso así la sustancia pensante a la sustancia extensa como dos realidades profundamente distintas.

Esta independencia del alma respecto al cuerpo trata de salvarla Descartes para defender la libertad del hombre. Se afirma así que el alma está en una esfera autónoma e independiente de la materia. Esta independencia del alma y del cuerpo es una idea central en la filosofía de Descartes.

La independencia e las sustancias plantea a Descartes el problema de la comunicación de las sustancias, que será un problema para todos los racionalistas:

Cuerpo y alma son dos sustancias separadas que pueden existir la una sin la otra: el alma es una sustancia que piensa; el cuerpo es una sustancia extensa.

Pero, sin embargo, están unidas, hay un "yo" que las une: el mismo yo que piensa es el que sufre, el que habla, el que crece, el que muere... Esa unidad, por una parte, ha de ser accidental: dada la independencia de las dos, no puede ser una unión sustancial a la manera aristotélica (materia y forma), sino de corte platónico; por otra parte, la experiencia indica que una unidad íntima une todo eso: la misma realidad que piensa es la que siente...

¿Cómo salvar esa unidad? ¿Cómo se establece?. Descartes habla de la glándula pineal, que está en el cerebro, que es la sede del alma: a través de esa glándula se consigue la unidad, originándose una doble circulación hacia el alma y hacia el cuerpo, y así se realiza la unión entre las dos. A este respecto, filósofos posteriores (Spinoza) le echarán en cara el no ajustarse a su principio de no aceptar lo que no sea **claro** y **evidente** como criterio de verdad.

## 5-2- EL MUNDO CORPÓREO O LA RES EXTENSA

La esencia del cuerpo es la extensión (longitud, anchura, profundidad). Propio del cuerpo es estar regido por las leyes generales de la mecánica: la extensión, el reposo y el movimiento.

El cuerpo humano, al igual que acontece con los animales, es materia extensa. Su vida se reduce a puro movimiento mecánico y no goza de sensaciones, ya que éstas son modos de pensar pertenecientes propiamente al alma. El cuerpo, igual que los animales es concebido como una "máquina" (por eso Descartes necesita liberar al alma humana como algo distinto de la materia. La concepción mecanicista del mundo, de la materia, no deja espacio para la libertad, y todos los valores espirituales del hombre que Descartes trata de defender no se pueden defender si no es liberando el alma del mundo).

En definitiva, el mundo material, el Universo, tiene una explicación mecanicista, y Dios es la primera causa de dicho movimiento.

En conclusión, hay tres ideas innatas que concebimos **clara** y **distintamente**:

- \***El alma:** Sustancia pensante.
- \***Dios:** Sustancia infinita.
- \***La materia:** Sustancia extensa.

1) ¿Cómo explicar la división de cuerpo y alma?

2) ¿Cómo se explica la realidad del mundo corpóreo?

3) ¿Cuáles son las tres ideas innatas que concibe Descartes?

## TEMA 5

# HUME



# ÍNDICE

|   |    |
|---|----|
| 0- RASGOS GENERALES DEL EMPIRISMO.....                    | 62 |
| 1- HUME. INTRODUCCIÓN.....                                | 63 |
| 2-EL CONOCIMIENTO.....                                    | 64 |
| 2.1- CRÍTICA DEL PRINCIPIO DE CAUSALIDAD.....             | 64 |
| 3- CRÍTICA A LA METAFÍSICA.....                           | 65 |
| 4- LA ÉTICA EN HUME. EL EMOTIVISMO MORAL.....             | 67 |
| 5- VOCABULARIO.....                                       | 69 |
| 6- ACTIVIDADES.....                                       | 71 |
| 7- TEXTO: INVESTIGACIÓN SOBRE EL CONOCIMIENTO HUMANO..... | 72 |

## RASGOS GENERALES DEL EMPIRISMO

Se conoce en el nombre de empirismo (del griego *empeiria*, experiencia) a un movimiento filosófico que se desarrolla en las Islas Británicas a lo largo de los siglos XVII y XVIII, cuyos principales exponentes son Locke, Berkeley y Hume.

Enfrentado en líneas generales al racionalismo, tendrá en común con él la preocupación por el problema gnoseológico, es decir, del conocimiento, aunque propugnen soluciones diferentes.

Los presupuestos generales del empirismo son:

a) Negación de cualquier tipo de ideas innatas: no hay conocimientos independientes de la experiencia sensible. Para los empiristas, el entendimiento humano es como una tabla rasa, como un papel en blanco, en el que nada hay escrito antes de que la experiencia empiece a actuar en él.

b) El conocimiento humano es limitado, y la experiencia misma es su límite. Este punto marca la diferencia con los racionalistas; para éstos últimos la razón no tiene límites, si se sigue un método adecuado (Descartes) es posible conocerlo todo. Sin embargo, los empiristas niegan tal posibilidad; no se puede ir más allá de la experiencia. Sobre muchas cuestiones no cabe más que un pensamiento probable. Por tanto el método a utilizar en el estudio del conocimiento es el de un análisis psicológico-introspectivo.

c) Establecimiento de la evidencia sensible como criterio de verdad: sólo el conocimiento sensible nos puede poner en contacto con lo real y sólo la evidencia sensible nos permite distinguir entre lo verdadero y lo falso. Por tanto, no es posible, con independencia de la experiencia, conocimiento alguno del que se pretenda referencia existencial. Todo conocimiento es conocimiento de ideas, no de las cosas.

d) Se renuncia a la solución del problema del conocimiento de la realidad exterior (entendida como presencia de datos en la mente)

1) ¿Qué piensan los empiristas de las ideas innatas?

2) ¿Por qué piensan que el conocimiento humano es limitado?

3) ¿Qué elemento eligen como criterio de verdad?

En resumen, se pone en cuestión la capacidad de la mente humana para captar la cosa en sí, pues nuestros sentidos únicamente nos muestran hechos, fenómenos; el criterio supremo de verdad viene constituido por la propia experiencia sensible y, claro está, toda pretensión de ir más allá de dicha experiencia se tornaba problemática. ¿Qué hay más allá de los datos suministrados por los sentidos?, es decir, ¿qué es la realidad?. No lo sabemos (escepticismo); pero dado que cada persona se halla limitada a su propia experiencia, cada cual poseerá sus propios conocimientos (relativismo). No hay pues, verdades universales e intemporales, válidas para todas las personas, cada persona posee su propia verdad, sin que pueda llegar a descubrir la verdad objetiva de las cosas; los puentes con una realidad objetiva están rotos.

De acuerdo con estas opiniones, con el empirismo se iniciará y cobrará todo su sentido profundo la filosofía crítica. El racionalismo cartesiano aceptaba sin más, la capacidad humana para llegar a la verdad; su duda, como punto de partida, parecía más bien un recurso retórico y, en el fondo, Descartes estaba seguro de que las capacidades cognoscitivas humanas poseían un alcance prácticamente ilimitado. Sin embargo, para los filósofos empiristas no es así, con ellos, la dimensión primera y principal y casi única de la filosofía consiste en estudiar las propias condiciones de validez de nuestras facultades cognoscitivas; se trataba pues, de estudiar el alcance, el valor y los límites del conocimiento. Hume, el principal representante de dicha corriente, se verá obligado a concluir que no podemos estar seguros de nada.

- 1) ¿Qué piensan de la capacidad de la mente humana?
- 2) ¿En qué consisten el escepticismo y el relativismo de los empiristas?
- 3) ¿Existen para el empirismo, las verdades universales?
- 4) ¿Qué comparación puedes establecer entre racionalistas y empiristas?

Desde el punto de vista histórico-social, el empirismo servirá para oponerse al dogmatismo tan frecuente en su tiempo, y para ensalzar los valores humanos de tolerancia y convivencia: todo conocimiento se reduce a ciertos fenómenos y es relativo a una situación y a unas condiciones particulares, es decir, no podemos estar seguros de nada, por tanto, seamos prudentes y desterremos las posiciones dogmáticas, hagámonos tolerantes, aceptemos las libertades y acostumbremos a respetar a los otros.

- 1) ¿Qué defienden los empiristas, el dogmatismo o la libertad?

RAZONA LA RESPUESTA

# HUME (1711-1776)

## 1- INTRODUCCIÓN.

Nació en Edimburgo, hijo de una familia perteneciente a la pequeña nobleza escocesa. Estudió lógica, retórica, matemáticas y filosofía natural (física). Después de haber vivido unos años en Francia, volvió a Londres, donde publicó los dos primeros libros de la que luego sería su obra fundamental, a saber, *Tratado sobre la naturaleza humana*, que no obtuvo ningún éxito.

Sus obras más importantes fueron: *Tratado sobre la naturaleza humana*, *Ensayos de moral y política*, *Investigación sobre el entendimiento humano*, *Investigaciones sobre los principios de la moral* y *Diálogos sobre la religión natural*.

La influencia de sus ideas fue enorme: el propio Kant reconocerá que, gracias a Hume, va a despertar del "sueño dogmático" en que estaba sumido por el idealismo racionalista y la Metafísica tradicional.

Hume pretende dar un giro diferente a las especulaciones filosóficas, señalándoles con precisión los únicos asuntos en los que, a su juicio, se puede esperar conseguir seguridad y convicción. Tal propósito sólo puede lograrse con la construcción de la ciencia de la naturaleza humana: preocuparse por el alcance y validez de nuestro conocimiento antes de intentar conocer las cosas mismas. Sólo conociendo las posibilidades del entendimiento humano, la naturaleza de las ideas que empleamos, así como de las operaciones que realizamos al argumentar, podremos conocer los progresos que se pueden hacer en las ciencias.

Pretende así, llevar a cabo un "sistema completo de las ciencias". Ahora bien, resulta evidente que todas las ciencias guardan una profunda relación con el ser humano, por tanto la construcción de cualquier ciencia requiere, como condición previa, llevar a cabo un adecuado análisis de la propia naturaleza humana; es decir, antes de afrontar el estudio de la ciencia social, la física, el derecho, la moral o la economía, por simple cuestión de método, debemos investigar la naturaleza humana (de ahí el título de su obra principal). ¿Por qué?

Porque únicamente a partir del estudio de dicha naturaleza surgirán el resto de las cuestiones, a saber: un sistema moral que nos diga qué debemos hacer, una ciencia política que nos oriente sobre el gobierno adecuado, una física que nos muestre el funcionamiento del mundo materia, etc. La investigación de la naturaleza humana, pues, ha de constituir la ciencia de las ciencias.

En este sentido, Hume señaló que, puesto que todas las ciencias han de fundamentarse en la ciencia del ser humano, ésta no podrá partir de hipótesis, ni de principios *a priori*, sino que habrá de fundamentarse en "la experiencia" y en "la observación". La "experiencia" y la "observación" constituyen, pues, el fundamento de la ciencia de la naturaleza humana.

1) ¿Qué pretende Hume con su filosofía?

2) ¿Por qué debe partir del análisis de la naturaleza humana?

¿Y cuál ha de ser el objetivo principal de esta ciencia?. El objetivo principal de dicha ciencia ha de ser el de acabar con las discusiones absurdas de la metafísica tradicional, *determinando con precisión el alcance y límites del entendimiento humano*. En resumen:

\*Hay que estudiar el conocimiento humano, su alcance y su validez.

\*Hay que estudiar la naturaleza de las ideas que empleamos, porque en ellas se fundamenta todo nuestro conocimiento.

\*Este estudio hay que realizarlo bajo un nuevo método. el método experimental.

\*Hay que basar el conocimiento únicamente en la experiencia y en la observación.

1) ¿A qué aspectos debemos atender si queremos conocer el alcance y los límites del conocimiento?

## 2- EL CONOCIMIENTO

Hume comienza con el análisis de nuestras actividades cognoscitivas, tratando de descubrir sus elementos constitutivos. Comienza por descartar la existencia de ideas innatas. Todos los contenidos de la conciencia proceden de la experiencia sensible, es decir, de la percepción. Una percepción es cualquier hecho de conciencia que experimentamos. Todos los contenidos de la experiencia serán percepciones, que pueden ser de dos clases: impresiones e ideas. La única diferencia entre ambas percepciones es el grado de fuerza y vivacidad con la que se presentan a la mente.

\*Impresiones. Es el conocimiento por medio de los sentidos (sensaciones, pasiones y emociones). Son percepciones vivas, actuales.

\*Ideas. Son las percepciones débiles, que consisten en copias o recuerdos de impresiones anteriores. Ejemplo de impresión. veo un libro (tengo "ante" mi vista un libro); ejemplo de idea: cierro los ojos y recuerdo el libro visto con anterioridad. No se dan pues, ideas innatas, porque toda idea no es más que una copia débil y pálida que proviene de una impresión (absolutamente nada puede haber en el entendimiento que no haya estado antes en la experiencia).

De este modo, podemos decir que un concepto o una idea posee significado cuando podemos referirla a la impresión de que procede. En consecuencia, el primer paso de un proceso científico adecuado consistirá en averiguar las impresiones de que se derivan nuestras ideas, de tal modo que si encontramos una idea que no se deriva de impresión alguna, en ese caso, dicha idea no poseerá significado alguno, no tendrá ningún sentido.

• ¿Qué son impresiones?

• ¿Qué son ideas?

• ¿Cuál será el primer paso de un proceso científico?

Nuestras percepciones además de distinguirse en impresiones e ideas, también pueden dividirse por su origen:

- de sensación: provienen de los sentidos (visión del color rojo, olor del azúcar quemado...)
- de reflexión: son estados exclusivamente mentales (aburrimiento al esperar la guagua, la satisfacción de aprender cosas nuevas...)

y por su composición:

- Simples : no pueden dividirse en otras percepciones menores (aroma de una rosa o el tacto del terciopelo)
- Complejas: pueden dividirse en otras más simples (la percepción de una rosa roja se descompone en otras más simples: olor, color, tacto...)

- ¿Cómo podemos dividir la clasificación de nuestras percepciones, según Hume

### Asociación de ideas

¿De dónde vienen las ideas simples? Sabemos que de su correspondiente impresión. Este es el criterio de validez que debe cumplir toda idea, pero, ¿ocurre lo mismo con las ideas complejas? En algunos casos provienen de una impresión compleja, como la idea de manzana. Pero existen otras ideas que no son estrictamente copias de impresiones complejas. Por ejemplo, la idea de unicornio o de un sapo que habla ¿de qué impresión provienen? De ninguna. En este caso, como en otros muchos, son fruto de la combinación y unión fantasiosa que realiza la imaginación con las impresiones simples.

Pero en otros casos, la imaginación crea ideas complejas siguiendo ciertas leyes y que Hume llamó leyes de asociación de ideas:

- Semejanza: Hay algo en nuestra mente que la impulsa a asociar ideas que guardan similitud (la fotografía nos hace pensar en el modelo)
- Contigüidad: Una idea nos conduce a otra cuando entre ellas existe una relación de proximidad espacio-temporal (si vemos el arco de un violín nos preguntaremos dónde está el violín, una barca nos hará pensar en el mar o una pantalla en el ordenador)
- Causa-efecto: Ante los fenómenos que se acostumbran a suceder en el tiempo, nuestro pensamiento crea expectativas de futuro. Espera que ciertos hechos sigan a otros, igual que ha sucedido en el pasado (si veo humo pienso que hay fuego)

- ¿Qué plantea cada una de las leyes de asociación de ideas?

## 2.1- CRÍTICA DEL PRINCIPIO DE CAUSALIDAD

La combinación de ideas simples da lugar a las ideas complejas. Ahora bien, ¿cómo se forman las ideas complejas a partir de las simples? Hume responde que mediante las leyes de la asociación. Estas leyes son tres: *Semejanza, contigüidad y causa y efecto.*

Es decir, cuando hemos observado que varias ideas se suceden entre sí, se desarrolla en nosotros un hábito o costumbre, en virtud de los cuales tendemos a creer que existe una relación entre ellas. Ahora bien, ¿qué sucede en estos casos? Sucede que nuestra imaginación, empujada por dicho hábito tiende a ir más allá de la experiencia y a establecer una relación real entre dichas ideas.

Por ejemplo, si observamos que un fenómeno (B) sigue regularmente a otro (A), se desarrollará en nosotros un hábito, en virtud del cual tenemos tendencia a asociar dichos fenómenos (A y B), de tal modo que siempre que se nos aparezca (A) esperamos que suceda (B), pues nos "imaginamos" que existe alguna conexión entre ellos. Pero si nos atenemos a los principios señalados por Hume, debemos aceptar que no tenemos ninguna impresión de la conexión entre dichos fenómenos.

Pongamos un ejemplo: Nos encontramos ante una mesa de billar y observamos que una bola blanca se acerca hacia la bola roja y poco después vemos que dicha bola roja se pone en movimiento; en virtud de las leyes de la asociación antes enumeradas tenemos tendencia a pensar (imaginar) que la bola blanca es la *causa* del movimiento de la bola roja. Ahora bien, con dicho pensamiento, nos diría Hume, hemos ido más allá de lo que nuestra experiencia nos muestra, pues nuestras *percepciones* sólo nos autorizan a establecer su sucesión y nunca cualquier otra clase de relación; seamos correctos y analicemos los hechos con exactitud: ¿Qué nos muestran nuestras impresiones? solamente los hechos siguientes: a) una bola blanca en movimiento aproximándose hacia la bola roja; b) a continuación, dicha bola roja en movimiento, y nada más, no tenemos ninguna *impresión de conexión*, sólo de *sucesión*.

1) ¿En qué consiste el hábito o costumbre que adquirimos para relacionar ideas?

2) ¿Qué piensa Hume acerca de ese hábito?

Y, sin embargo, ¿no resulta evidente la causalidad? esta mañana y ayer y anteayer, e innumerables días a lo largo de mi vida he puesto la leche al fuego y siempre se ha calentado, luego ¿no es manifiesto que el fuego es la causa de que la leche se caliente?. Nuestro autor nos dirá que no. Fuego y leche caliente son dos hechos que se nos muestran uno tras otro, pero como en el caso del movimiento de las bolas de billar, por más que miramos por ninguna parte descubrimos la conexión causal entre uno y otro. Mas nosotros estamos convencidos de que el fuego calienta la leche y de que siempre será así. Para Hume esta convicción es una deducción carente de fundamento y fruto de una imaginación que traspassa los límites de la experiencia.

“Si pongo la leche al fuego se calienta”. No podemos afirmar nexos causales futuros, no podemos estar seguros de su verdad, porque el criterio de verdad consiste en saber si a esa idea le corresponde una *impresión*, y aquí no podemos tener impresión de un hecho que todavía no ha sucedido; hemos visto que después de poner la leche al fuego, hierve, pero ¿sucederá siempre así?. Si nuestro conocimiento se reduce a impresiones de hechos, no podemos tener impresiones del futuro y, por consiguiente, tampoco tenemos impresiones de la conexión necesaria entre el fuego que calienta y la leche que hierve.

Hume era consciente de que el principio de causalidad constituía el fundamento del razonamiento científico, que construye leyes inamovibles basadas en dicha relación causa-efecto; pero he aquí que para Hume dichas leyes carecían de fundamento, pues ninguna impresión nos lo mostraba. Así pues, según Hume, no nos será posible deducir leyes universales y necesarias en los razonamientos que se fundamentan en la experiencia: lo que sí podemos hacer es suponer que las cosas seguirán sucediendo *probablemente* como hasta ahora.

• ¿Qué conclusiones obtiene Hume al analizar el principio de causalidad

### 3- CRÍTICA A LA METAFÍSICA

#### a) El problema de la sustancia

Hume se muestra particularmente terminante en su rechazo de la Metafísica. La Metafísica, dice Hume, no ha sido nunca una ciencia, porque nunca se ha comportado como tal, sino como un vano deseo de acceder a lo inaccesible, a la obra astuta de la superstición, de las angustias y de los prejuicios de la religión, levantando lo que él llama “zarzas enmarañadas” para cubrir la falta de argumentos consistentes y de precisión. Hume, a este respecto, se manifiesta escéptico. Es decir, si lo que conocemos son nuestras percepciones, y no las cosas directamente, nada nos asegura racionalmente la existencia del mundo exterior. Este escepticismo moderado tiene, según Hume, una doble ventaja: nos cura del dogmatismo de los metafísicos y, al hacernos reconocer las limitaciones de nuestro entendimiento, nos impide abordar cuestiones difíciles de comprender, y entre las más abstractas está la idea de sustancia. La sustancia es un concepto al que no corresponde ninguna impresión. Hume nos dirá: ¿Tenemos alguna impresión de la sustancia? No. Luego no podemos tener ningún conocimiento de ella.

Hume no hace ninguna concesión; a la idea de sustancia, de Yo, de Dios, no corresponde impresión alguna. La palabra “sustancia” sólo designa un conjunto de percepciones particulares que nos hemos acostumbrados a encontrar juntas, por tanto, el concepto clave de la Metafísica carece de valor.

1) ¿En qué consiste su crítica al concepto de sustancia?

2) ¿Se refiere a su conocimiento absoluto?

b) El problema del mundo externo.

No tenemos impresiones de la relación causa-efecto. Lo único que podemos afirmar es que "tenemos una impresión", pero no podemos afirmar que a mi impresión corresponda una realidad exterior. Por tanto, no podemos afirmar la existencia de una realidad corpórea distinta de nuestras impresiones. Lo único que podemos afirmar es la realidad de nuestras impresiones, pero no realidad alguna distinta de ellas. *Los puentes con la realidad se encuentran rotos.*

• ¿Qué significa que "Los puentes con la Realidad se encuentran rotos"?

c) La demostración de la existencia de Dios.

Hume niega la posibilidad de la demostración de la existencia de Dios. Las razones son dobles:

- Dios sería una sustancia, pero ya hemos visto que todos nuestros conocimientos quedan limitados a nuestras impresiones y a nuestras ideas y que nunca podemos llegar con ellos a la realidad en sí; en consecuencia, Dios, como cualquier otra sustancia, nunca puede ser objeto de nuestras impresiones; luego no podemos conocer a Dios.

- Los argumentos que pretenden demostrar la existencia de Dios se basan en el principio de causalidad: partimos de la naturaleza, considerada como efecto, hasta llegar a Dios, considerado como causa, causa primera. En este argumento Hume descubre dos errores: Por una parte carecemos de ninguna percepción de naturaleza, y por otra, el principio de causalidad carece de valor trascendente a nuestras percepciones. Luego no se puede demostrar la existencia de Dios.

• ¿Qué argumentos utiliza para criticar la demostración de la existencia de Dios?

d) El yo y la identidad personal.

Desde Descartes se había afirmado la realidad del yo como sustancia distinta de nuestros pensamientos, por intuición inmediata: *pienso, luego existo*. Aquí no interviene la idea de causa, sino que se afirma por intuición inmediata. Pero Hume lo va a negar:

Sólo tenemos intuición de nuestras impresiones; todos nuestros contenidos cognoscitivos se reducen a impresiones e ideas: por tanto, ¿tenemos alguna impresión o alguna idea de nuestra identidad personal, de nuestro yo?. No. Luego el yo resulta incognoscible. En este sentido, el yo viene a ser como un conjunto de impresiones e ideas en perpetuo flujo y movimiento que imaginamos unidas entre sí.

En consecuencia, no existe el yo como sustancia distinta de las impresiones. No queda lugar para el yo o la identidad personal, la sustancia pensante cartesiana. Si el yo existe, nunca es percibido y no podemos por tanto tener ninguna idea simple de él. Si aparece de algún modo, es como "manejo" de percepciones que, por encontrarse asociadas con frecuencia, la costumbre o el hábito de verlas juntas nos lleva a pensar en la existencia de una sustancia (por ejemplo: un melocotón es la idea de un sabor determinado, una forma, un color...en definitiva, una suma de percepciones particulares).

Lo que sostiene Hume definitivamente, frente a las pretensiones del racionalismo, es que el conocimiento de la naturaleza debe fundarse exclusivamente en las impresiones que de ella tenemos: el hombre no puede conocer nada del universo; sólo conoce sus propias impresiones e ideas y las relaciones que establece entre ellas por hábito o costumbre. Todo lo que el hombre sabe acerca del universo se debe única y exclusivamente a la creencia, que es una especie de sentimiento no racional.

De este modo nuestro autor termina cayendo en un fenomenismo: ¿qué podemos conocer? únicamente fenómenos, y esta posición le lleva a un escepticismo: ¿de qué puede estar seguro? Absolutamente de nada (sólo de mis percepciones, de mis impresiones y mis ideas, pero sin saber lo que dichas impresiones e ideas representan) y el escepticismo conduce a un relativismo: no existe una verdad objetiva y común; cada cual, encerrado en su subjetivismo, posee su verdad individual y distinta.

Se trata, en definitiva, de poner coto a las desmedidas aspiraciones e ilusiones del racionalismo y al dogmatismo metafísico. Para la tradición escolástica y para el racionalismo la ciencia consistía en un conjunto de verdades universales, ciertas, rigurosas e indudables y, en este sentido Hume dará la vuelta a sus afirmaciones diciéndoles: "miren ustedes, si entienden de esta manera la ciencia, entonces el ser humano no puede hacer ciencia, su entendimiento no da para tanto; el ser humano es limitado y en cualquier verdad cabe siempre la duda; por tanto, contra todo dogmatismo, humildad y prudencia, es decir, pensar siempre que podemos estar equivocados".

Por tanto, en lugar de aspirar a una certeza metafísica e indudable, debemos conformarnos con una certeza moral y ésta nos basta en la vida cotidiana. Aunque la razón sea incapaz de proporcionarnos una verdad absoluta, mi propia naturaleza humana, mi propio sentido común basta para guiarme en los avatares de la vida, y así, en mi vida diaria dejo al margen los "razonamientos refinados" y me conduzco de acuerdo con mis convicciones ingenuas, comunes a las del resto de los mortales.

- ¿Qué opina Hume sobre el yo y la identidad personal.
- Explica en qué consiste su Escepticismo, Relativismo y Fenomenismo

#### 4- LA ÉTICA EN HUME. EL EMOTIVISMO MORAL

Hume es quizá el autor empirista que ha tenido más incidencia en el desarrollo de la teoría moral, de modo que ha dado origen al emotivismo moral, llamado así por la importancia que concede al sentimiento como determinante de la acción. Su tesis fundamental es que no hay posibilidad de explicar la moralidad sin recurrir al sentimiento. Se trata de una postura opuesta al intelectualismo moral. La moralidad se basa, no en la razón, sino en el sentimiento.

Hume funda la moral en el sentimiento universal de los hombres de hacerse la vida agradable. Los hombres desean actuar moralmente porque la vida buena produce satisfacción y placer, mientras que la vida deshonrosa produce insatisfacción y malestar; son cuestiones de hecho no descubiertas por la razón humana, sino por el sentimiento.

Hume considera que en su vida ordinaria el hombre debe dejarse dirigir por sus creencias naturales, pues la filosofía no tiene por qué ser norma de conducta. De hecho constata que las reflexiones y razonamientos del hombre ordinario

presuponen creencias que no son fruto del razonamiento. Por ello, minimiza el papel que la razón juega en la moral. La razón es una manifestación más de la naturaleza instintiva del hombre. No obstante, la moral es para Hume una ciencia, al igual que la lógica, la crítica y la política, que consiste en aplicar el método experimental al análisis de nuestras acciones. Orientamos nuestras acciones mediante juicios morales. Hacemos lo que consideramos bueno e inhibimos lo que consideramos malo. Pero el juicio moral supone conocer previamente lo bueno y lo malo y esto no puede ser establecido por la razón: no tenemos impresiones o ideas en que basarnos sino que nos apoyamos en la vida emocional. Esto se pone de manifiesto en la mayoría de nuestras acciones, nos dejamos llevar más por las pasiones que por las ideas. Además, el valor moral de los actos depende del sentimiento que suscitan en el sujeto. La moral no se fundamenta en cuestiones de hecho, tampoco en relaciones entre ideas, sino en los sentimientos, así nos sentimos a gusto y contentos cuando obramos bien y al contrario cuando obramos mal.

- ¿Qué papel juega el sentimiento en la moralidad de Hume?
- ¿Por qué desarrollan la moral, los seres humanos, según Hume?
- ¿Qué opinión del intelectualismo moral, y del papel de la razón en este campo?

Por otro lado, desarrollamos nuestra vida en medio de semejantes, no podemos permanecer indiferentes ante ellos. La felicidad y bienestar individual es inseparable de la felicidad y bienestar de los demás. La común naturaleza humana es fundamento y raíz de la moral y por ello las acciones se dirigen al interés común: experimentamos alegría por el bien ajeno y repulsa por su dolor. De tal modo, el centro de la moral en Hume, lo constituye un *sentimiento de alegría y satisfacción por el bien propio y el ajeno y un sentimiento de conmiseración por nuestras desgracias y por las de los demás* (hacemos lo que nos produce bien o placer y rehusamos lo que nos produce mal o dolor).

La razón no es capaz de motivar la acción, pero puede preparar el terreno al sentimiento haciendo distinciones, comparaciones, sacando conclusiones correctas, pero la acción es siempre motivada por el sentimiento, que es guiado por la experiencia del placer o del dolor, de lo que provoca agrado o desagrado. Igualmente, en los juicios morales aprobamos o censuramos las acciones guiados por el sentimiento, pues la virtud suscita una emoción agradable y el vicio, una desagradable.

- ¿Por qué hacemos el bien hacia los demás?

# ACTIVIDADES SOBRE HUME

## 1. COMPLETA

Todo el mundo admitirá sin miramientos que hay una considerable diferencia entre las percepciones de la mente, cuando un hombre siente las molestias de un calor excesivo o el bienestar de una temperatura moderada, y cuando después vuelve a recordar esta sensación o la anticipa por medio de su imaginación. Estas facultades pueden imitar o copiar las percepciones de los sentidos, pero nunca pueden llegar a alcanzar totalmente la fuerza y la viveza de la experiencia o sentimiento original. Lo máximo que podemos decir de ellas, incluso cuando operan con el mayor vigor, es que representan su objeto de una manera tan viva que prácticamente podríamos decir que lo sentimos o lo vemos; lo cierto es que, dejando a un lado que la enfermedad o la locura trastornen la mente, nunca pueden alcanzar un grado tal de viveza que hagan estas percepciones completamente indistinguibles. Todos los colores de la poesía, por muy espléndidos que sean, en ningún caso pueden pintar objetos naturales de tal modo que provoquen que la descripción sea tomada por un paisaje real. Incluso el pensamiento más vivo es inferior a la sensación más desmayada.

Hume, D., *Investigación sobre el entendimiento humano*.

### ¿Te parece claro Hume?

8. Si es así, serás capaz de **colocar la palabra** adecuada en cada uno de los espacios vacíos de las afirmaciones siguientes:

- La diferencia entre ..... y recordar justifica la distinción entre impresiones e ideas.
- El pensamiento, por muy vivo que sea, siempre es inferior a la ..... más débil.
- La distinción entre impresiones e ideas se da según el grado de .....
- Tanto las impresiones como las ideas son .....
- La memoria y la ..... son las facultades que forman las ideas.

| Percepciones              |              |   |                            |
|---------------------------|--------------|---|----------------------------|
| Criterio de clasificación | Tipo         | Explicación                                       | Ejemplo                    |
| Según la intensidad       | Impresiones  | Sensaciones intensas y nítidas                    | Sensación de frío          |
|                           | Ideas        | Percepciones menos nítidas que las impresiones    | Recuerdo del frío que pasó |
| Según el origen           | De sensación | Procedentes de los sentidos                       | El olor de un pastel       |
|                           | De reflexión | Estados exclusivamente mentales                   | Miedo a la oscuridad       |
| Según la composición      | Simples      | No admiten separación ni distinción               | Sabor de la naranja        |
|                           | Complejas    | Se pueden descomponer en percepciones más simples | Percepción de una naranja  |

## 2. PON TÚ TAMBIÉN UN EJEMPLO DE CADA

Una pintura conduce naturalmente todos nuestros pensamientos al original (semejanza); la mención de un piso de un edificio introduce naturalmente una pregunta o una conversación sobre los demás pisos (contigüidad); y, si pensamos en una herida, difícilmente podemos evitar pensar en el dolor que provoca (causa y efecto).

Hume, D., *Investigación sobre el entendimiento humano*.

### Palabras encadenadas

9. Un grupo de alumnos se distribuirá de forma que queden dispuestos uno al lado del otro, y cada uno, después de escuchar la palabra pronunciada por su compañero de la derecha, pronunciará espontáneamente otra. El primer compañero podría comenzar con la palabra *nieve*.

- Después, se trata de averiguar qué relación existe entre las palabras consecutivamente pronunciadas.

### ¿Qué diría un niño?

11. **Un niño**, es decir, una persona que todavía no cuenta con opiniones establecidas ni es esclava de las expectativas, ¿se extrañaría de que el fuego no calentara el agua? De hecho, ¿crees que un niño sabe que el fuego quema y calienta, o bien es una relación que tendrá que aprender?

— ¿Crees que de esto puede deducirse que Hume, efectivamente, tiene razón: la relación causal es producto de la costumbre? Razona la respuesta.

### La inducción

Hume fue también muy crítico y escéptico con la inducción como método científico válido. Y es que, si todo conocimiento se fundamenta y legitima en la experiencia, en concreto en alguna de nuestras impresiones, el conocimiento humano no puede ir más allá de las afirmaciones particulares. La inducción, en cambio, lo que hace es extraer principios generales de la repetición de casos particulares. Efectúa, por lo tanto, un salto que, según Hume, no está en absoluto justificado. Con un ejemplo quedará más claro: la experiencia nos muestra que, hasta ahora, cada mañana ha salido el Sol, pero de ninguna manera demuestra que siempre haya de ser así; es decir, no legitima el principio universal según el cual el Sol sale cada mañana.

### La identidad personal

12. A pesar del convencimiento que tenemos de nuestra propia existencia como seres pensantes con identidad y continuidad, Hume consigue despertar en nosotros la sospecha. ¿Realmente somos algo más que la sucesión de recuerdos, creencias, opiniones y sentimientos cambiantes? ¿Existe alguna cosa en mí que permanezca inalterable con el paso del tiempo y que se pueda considerar mi esencia, aquello que me hace ser quien soy? Reflexionemos sobre ello.

— Ésta es una actividad que resulta conveniente resolver en equipo; para hacerlo, seguid las pautas siguientes:

- Formad pequeños grupos de cinco personas.
- Comenzad por el cuadro A, y no paséis al B hasta que hayáis acabado el primero.
- Después de leer atentamente las preguntas, contestadlas en grupo una por una.
- Sólo cuando las hayáis contestado todas, dad una respuesta consensuada de equipo a la pregunta que tiene la categoría de conclusión.
- Un miembro del grupo que haga de secretario-portavoz debe recoger por escrito las conclusiones.

**A**

- ¿Sobre qué cuestión tienes ahora unos sentimientos agradables y hace años tenías otros muy diferentes?
- ¿Qué cosa detestabas cuando eras pequeño y hoy te apasiona?
- ¿Sobre qué tema antes pensabas de una manera y actualmente estás en contra de aquella opinión?
- ¿Te pareces o la persona que eras hace diez años? ¿Y al niño que fuiste un día?
- ¿Serás la misma persona cuando seas muy viejo? ¿Vestirás de la misma manera, harás las mismas cosas, te interesarán los mismos temas...?

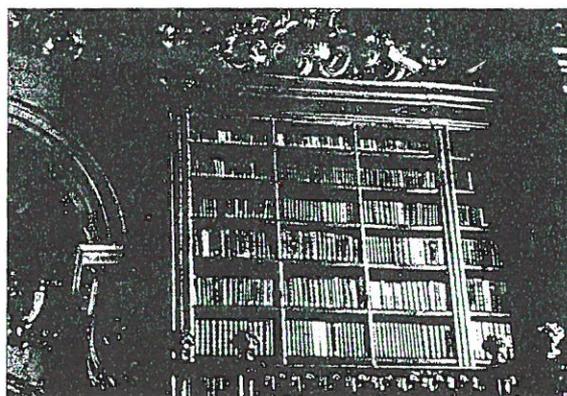
¿Crees que has cambiado mucho con el paso del tiempo? ¿En qué aspectos?

**B**

- ¿Qué hace que seas tú? ¿Es tu nombre, tu cara, tu estilo de vestir, tu mente, tus pensamientos?
- Si, por alguna razón, no pudieras disponer de tu cuerpo, ¿seguirías siendo tú?
- Si no pudieras usar tu mente, ¿todavía serías tú?
- Si tú y tu mejor amigo pudierais intercambiar las mentes, de manera que tú concibieras todos sus pensamientos y él hiciera lo propio con todos los tuyos, ¿todavía serías tú?
- Si cuando eras muy pequeño te hubieran llevado a otro país, de manera que hubieses crecido en otra cultura y hablado una lengua completamente diferente, ¿seguirías siendo tú?

Conclusión: ¿Qué es exactamente aquello que te hace ser quien eres, a pesar de los cambios que experimentas?

— Finalmente, sería conveniente que os reunierais toda la clase y que, después de que el portavoz de cada grupo haya transmitido las conclusiones a las que ha llegado su grupo, entablarais una discusión sobre la identidad personal.



Si, convencidos de estos principios, pasamos revista a las bibliotecas. ¿qué estragos será necesario que hagamos? Si cogemos, por ejemplo, un volumen de teología o de metafísica escolástica, preguntémosnos: ¿es que contiene algún razonamiento abstracto sobre la cantidad o el número? No. ¿Es que contiene algún razonamiento empírico sobre los hechos y la existencia? No. Confiadlo entonces a las llamas, ya que no puede contener más que sofistería e ilusión.

Hume, D., *Investigación sobre el entendimiento humano*.

*Después de aplicar los principios empiristas, Hume no tiene otro remedio que considerar nuestra confianza en la existencia de un mundo real diferente de nuestras percepciones como una creencia sin fundamentos sólidos. Sin embargo, reconoce la necesidad de esta creencia para vivir normalmente. ¿Cómo podríamos, si no, dar un solo paso? Si hubiéramos de estar dudando de la permanencia de lo que nos rodea: las casas, las personas, la calle... ¿qué clase de vida llevaríamos?*

### Textos y pretextos

A) Mira cómo, en *El mundo de Sofía*, Alberto explica a la joven protagonista la función de la imaginación en la formación de nuestras ideas:

“—Como empirista, Hume consideró una obligación el ordenar todos los conceptos y pensamientos confusos que habían inventado todos aquellos hombres. Se hablaba y se escribía con palabras muy viejas y anticuadas, procedentes de la Edad Media y de los filósofos racionalistas del siglo XVII. Hume desea volver a la percepción inmediata del mundo de los hombres. Ningún filósofo podrá ‘jamás llevamos detrás de las experiencias cotidianas o darnos reglas de conducta distintas a las que elaboremos meditando sobre la vida cotidiana’, decía él.

—Hasta aquí suena bien. ¿Puedes ponerme algún ejemplo?

—En la época de Hume estaba muy extendida la creencia de que había ángeles. Al decir ‘ángel’, nos referimos a una figura de hombre con alas. ¿Has visto alguna vez un ángel, Sofía?

—No.

—¿Pero habrás visto una figura de hombre?

—Qué pregunta más tonta.

—¿También has visto alas?

—Claro que sí, pero nunca en una persona.

—Según Hume, ‘ángel’ es un concepto compuesto. Consta de dos experiencias diferentes que no están unidas en la realidad, pero que, de todos modos, en la imaginación del hombre han sido conectadas. Se trata pues de una idea falsa que inmediatamente debe ser rechazada. De la misma manera tenemos que ordenar nuestros pensamientos e ideas. [...]

—Lo que quiere decir Hume es que algunas veces podemos componer esas ‘ideas’ sin que estén compuestas así en la realidad. De ese modo surgen las ideas y conceptos falsos que no se encuentran en la naturaleza. Ya hemos mencionado a los ángeles. Y hablamos en una ocasión de los ‘cocofantes’. Otro ejemplo es el ‘pegasus’, es decir, un caballo con alas. En todos esos casos tenemos que reconocer que

la conciencia ha jugado su propio juego. Ha cogido las alas de una impresión y el caballo de otra. Todos estos conceptos han sido percibidos en alguna ocasión y han entrado en el teatro de la conciencia como ‘impresiones’ auténticas. Nada ha sido inventado por la propia conciencia. La conciencia ha utilizado tijeras y pegamento y de esa manera ha construido ‘ideas’ y conceptos falsos.

—Entiendo. Ahora comprendo que esto pueda ser importante.

—Bien. Por tanto, Hume quiere investigar cada concepto con el fin de averiguar si está compuesto de una manera que no encontramos en la realidad. Él pregunta: ¿de qué impresión viene este concepto?. Ante todo tiene que encontrar cuáles son las ‘ideas simples’ de las que consta un concepto compuesto. Dispone, así, de un método crítico para analizar las ideas o conceptos de los hombres. De este modo quiere ordenar nuestros pensamientos y conceptos.

—¿Tienes algunos ejemplos?

—En la época de Hume había mucha gente con ideas muy claras sobre el ‘Cielo’ o la ‘Nueva Jerusalén’. A lo mejor recuerdas que Descartes había señalado que ‘ideas claras y nítidas’ en sí podían ser una garantía de que correspondiesen a algo que realmente existía.

—Como ya te he dicho antes, no suelo olvidarme de las cosas.

—Nos damos cuenta que ‘Cielo’ es una idea tremendamente compuesta. Mencionemos algunos elementos. En el Cielo hay un ‘portal de perlas’, hay ‘calles de oro’, ‘ángeles’ a montones, etc., etc. Pero aún no hemos descompuesto todo en sus distintos componentes. Porque también ‘portal de perlas’, ‘calles de oro’ y ‘ángeles’ son conceptos compuestos. Cuando finalmente podamos constatar que nuestra idea de Cielo consta de ideas simples como ‘perla’, ‘portal’, ‘calle’, ‘oro’, ‘figura vestida de blanco’ y ‘alas’, podremos preguntarnos si realmente hemos tenido las correspondientes ‘impresiones simples’.

—Las hemos tenido. Pero mediante las tijeras y el pegamento hemos hecho de todas las ‘impresiones simples’ una imagen soñada.”

Jostein Gaarder.  
*El mundo de Sofía*,  
Siruela, Madrid, 1994.

Según el texto, ¿por qué el método de Hume es crítico?

¿Podrías poner algún ejemplo más sobre el uso de las tijeras y el pegamento por parte de nuestra conciencia?

Explica el sentido que tiene la alusión a Descartes y a sus ideas "claras y nítidas".

¿Qué sentido tiene la expresión "palabras muy viejas y anticuadas"? ¿Cómo se explican desde el método crítico de Hume?

**B)** Cuentan que cierto obispo discutía con un empirista sobre la existencia de Dios. El escepticismo del filósofo empirista exasperó al obispo, quien escribió sobre un papel la palabra *God* (Dios) y puso encima una moneda. Entonces preguntó a su rival: "¿Qué ves aquí?" Él le respondió: "Un penique". A lo cual el obispo comentó retirando la moneda: "Es el dinero lo que te impide ver a Dios".

A muchas personas el ansia de riqueza les impide ver a Dios, pero el obispo se refería probablemente al materialismo en general y a la reducción del conocimiento a la experiencia en particular.

Explica el sentido de esta anécdota.

Escribe el diálogo que pudieron mantener el empirista y el obispo después de haber levantado la moneda.

**C)** En una de las cartas que manda a Nora, Vittorio le explica que un día se dirigía al Café de los filósofos muertos y no lo encontró, ¡había desaparecido! Preguntó a tres personajes y uno de ellos, que resultó ser David Hume, le respondió:

—El Café ha dejado de existir, y ello sin ninguna causa especial.

—¿Por qué? —lo interrumpí muy irritado—. Cualquier cambio obedece siempre a una causa; no hay nada que pueda desaparecer así sin más.

—¿Tú crees? ¿Y por qué no?

—Hombre, ¿es que tú no estarías sorprendido si una mañana no saliera el sol?

—Bueno, probablemente no me daría tiempo de sorprenderme, puesto que entonces habría desaparecido cualquier asomo de vida. Pero admitamos, en caso de que viviese

todavía, que estuviera sorprendido: me sorprendería porque una costumbre que me era grata se había visto interrumpida. Pero me diría: del hecho de que hasta ahora haya salido el sol no se deduce lógicamente que tenga que salir también en un futuro.

—Eso puede ser cierto —repuse—. ¡Pero hay que poder confiar en la experiencia!

—¿La experiencia? —me preguntó riéndose de mí—. ¿Cómo es posible tener experiencia del futuro? Hasta ahora has hecho la experiencia de que el sol sale todas las mañanas. Pero todavía no has podido hacer la experiencia de que el sol saldrá también mañana. ¿Cómo puedes adelantar para hoy las experiencias de mañana?

—Bueno, no puedo excluir desde luego que esta noche tenga lugar una catástrofe cósmica y que se destruya el sol. Pero esta destrucción tendría que tener una causa, tendría que tener lugar según las leyes de la naturaleza.

—¿Las leyes de la naturaleza? ¿Quién te dice a ti que existen las leyes de la naturaleza? Imagino que te refieres a algo que perdura en el tiempo.

—Sí, claro.

—Pero entonces ahí tenemos de nuevo el problema. No hay ni el más mínimo motivo para suponer que eso que consideramos hoy leyes naturales rija también el día de mañana. ¿Acaso no podrían evaporarse las leyes naturales de la misma manera que tu Café con todas las pobres moscas dentro?

—Pero, si no puedes contar con un futuro estable, ¿para qué haces planes? Del mismo modo que tomas el ascensor podrías saltar por la ventana de un rascacielos, ya que es igual de probable que actúen las leyes de atracción que conocemos u otra cosa cualquiera. Me parece éste un argumento sólido a favor de la estabilidad de las leyes naturales."

Nora K. y Vittorio Hösle,  
*El Café de los filósofos muertos*,  
Anaya, Madrid, 1997.

Expón los argumentos de Hume y de Vittorio.

**D)** Hume mantiene que sin la ayuda de la experiencia no podemos prever ningún efecto ni presumir ninguna causa y que el conocimiento de causas